

Gönderim Tarihi: 23 Mart 2025

Kabul Tarihi: 17 Haziran 2025

Yayınlanan Tarih: 30 Haziran 2025

Sınıf yönetimi alanındaki ilkökul kademesini içeren lisansüstü tezlerin incelenmesi

Pınar Göksu İnce¹, M. Sencer Bulut Özsezer²

¹Uzm. Öğretmen, MEB, Adana, Türkiye, denizmavisi8733@gmail.com, ORCID No: 0009-0002-1017-6985

²Doç. Dr., Çukurova Üniversitesi, Adana, Türkiye, sbulut@cu.edu.tr, ORCID No: :0000-0002-8963-010X

Address of Correspondence: Dilek-Kurt, e-mail: denizmavisi8733@gmail.com

Özet

Araştırmanın amacı, sınıf yönetimi alanında yapılmış ilkökul kademesini içeren lisansüstü eğitim tezlerini incelemektir. Araştırmadaki tezleri belirlerken Yök Ulusal Tez Veri Tabanı'nda izinli ve tam metin olarak ulaşılabilen ilkökul kademesini içeren tezler çalışmaya alınmış, çalışma 2016-2024 yılları arası ile sınırlandırılmıştır. Bundan dolayı araştırmanın veri kaynağını, 2016-2024 yılları arasında Türkiye'de, ilkökul eğitim kademesini içeren tezler oluşturmaktadır. Araştırmada betimsel analiz yöntemi kullanılmıştır. Sınıf yönetimiyle ilgili olarak ilkökul kademesini konu alan ve ölçüt örnekleme yöntemiyle belirlenen toplamda altmış dokuz lisansüstü tez araştırmada analize tabi tutulmuştur. Araştırma bulgularına göre; 2016-2024 yılları arasında sınıf yönetimi alanında ilkökul eğitim kademesini içeren lisansüstü tezlerin en fazla 2019 yılında yapıldığı, en fazla yüksek lisans düzeyinde olduğu görülmektedir. En çok tezin ana bilim dalı olarak Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı'nda yapıldığı görülmektedir. Tezlerin daha çok sınıf yönetimi anlayışı, sınıf yönetimi becerisi ve yeterliliği ile teknoloji kullanımı konularını incelediği görülmektedir. Veri toplama aracı olarak ise ölçek ve kişisel bilgi formunun daha fazla kullanıldığı görülmektedir. Tezlerin daha çok nicel yöntemlerle hazırlandığı, buna bağlı olarak ilişkisel tarama ve betimsel taramanın daha fazla kullanıldığı; örnekleme yöntemi olarak da en fazla basit tesadüfi örneklemenin ardından ölçüt, kolay ulaşılabilir durum ve maksimum çeşitlilik yöntemlerinin kullanıldığı görülmektedir. Tezlerde en fazla ilkökul öğretmenleriyle çalışıldığı ve veri analiz tekniği olarak da daha çok nicel analiz tekniklerinin kullanıldığı sonucuna varılmıştır.

Anahtar Sözcükler: Sınıf yönetimi, ilkökul, lisansüstü tez, doküman inceleme.

In the field of classroom management an analysis of postgraduate theses involving primary school level

Abstract

The aim of the study is to examine the postgraduate theses in the field of classroom management including primary school level. While determining the theses in the study, the theses including the primary school level, which were permitted and available in full text in the Yök National Thesis Database, were included in the study, and the study was limited to the years between 2016-2024. Therefore, the data source of the study consists of theses covering the primary school education level in Turkey between the years 2016-2024. Descriptive analysis method was used in the study. A total of sixty-nine postgraduate theses on classroom management at the primary school level, which were determined by criterion sampling method, were analyzed in the study. According to the research findings; it is seen that between 2016 and 2024, the highest number of postgraduate theses in the field of classroom management involving primary school education level was in 2019, and the highest number was at the master's level. It is seen that most of the theses were conducted in the Department of Educational Sciences as the main discipline. It is seen that the theses mostly examine the issues of classroom management understanding, classroom management skills and competence, and the use of technology. It is seen that scale and personal information form are used more as data collection tools. It is seen that the theses are mostly prepared with quantitative methods; accordingly, relational survey and descriptive survey are used more; and as sampling method, simple random sampling is the most common sampling method, followed by criterion, easily accessible case and maximum diversity methods. It was concluded that most of the theses were conducted with primary school teachers and quantitative analysis techniques were mostly used as data analysis techniques.

Keywords: Classroom management, primary school, postgraduate thesis, document analysis.



Göksu İnce, P. ve Bulut Özsezer, M. S. (2025). Sınıf Yönetimi Alanındaki İlkokul Kademesini İçeren Lisansüstü Tezlerinin İncelenmesi. *Anadolu Türk Eğitim Dergisi*, 7(1), 103-120. <https://doi.org/10.29329/ated.2025.1319.7>

Göksu İnce, P. ve Bulut Özsezer, M. S. (2025). In The Field Of Classroom Management An Analysis Of Postgraduate Theses Involving Primary School Level. *Anatolian Turkish Journal of Education*, 7(1), 103-120. <https://doi.org/10.29329/ated.2025.1319.7>

Giriş

‘Sınıf Yönetimi’nin kaynaklarda birçok farklı tanımı yer almaktadır. Ağaoğlu’na (2012) göre sınıf yönetimi, öğretime ayrılan vaktin verimli kullanılması, öğrencilerin öğretimde aktif olarak yer alması, öğretmen ve öğrencileri derste olumsuz etkileyecek faktörlerin azaltılmasıdır. Demirbolat’a (2018) göre ise sınıf yönetimi, öğretmenlerin eğitimin sağlanması ve amaçlanan davranışların oluşabilmesi için öğrencileri ve onların davranış şekillerini, eğitim-öğretim ortamını idare edebilmesi, pozitif hale getirebilmesi ve farklılıklar oluşturabilmesidir. Başar (2002) ise, sınıfın orkestraya benzer biçimde yönetilmesini sınıf yönetimi olarak görmektedir. Bu tanımlardan yola çıkarsak benzer olarak hepsinin ifade etmek istediği; Göktaş, Tütüncü ve Bilgin’e (2021) göre de sınıf yönetiminin, eğitim-öğretim ortamını faydalı olacak şekilde hazırlaması, sınıftaki geçen süreyi doğru şekilde kullanmak, sınıf üzerinde etkisi olan faktörlerin pozitif olmasını sağlamak, öğrencilere kazandırmak istediğimiz davranışların kazandırılabilmesi için gerekli ortamı sağlamak ve sınıfta pozitif bir ortam oluşturmak, sınıfı toplumsal, fiziksel ve ruhsal yönden ilerletmek ve sınıfın verimliliğini çoğaltarak eğitim-öğretim için sistem oluşturmak noktalarına yoğunlaşıldığını anlamaktayız.

Demirel (2005)’e göre; öğretmenin, öğretim faaliyetlerini hedeflerine uygun şekilde gerçekleştirmede etkisi çok fazladır. Öğretimde, geleneksel anlayıştan çıkıp çağdaş eğitim anlayışa gidilmesiyle beraber; öğretim öğretmen merkezli değil öğrenci merkezli olmuştur. Öğrenci merkezli yaklaşımda, öğrenci öğrenmede daha aktif ve öğretimin her noktasında sürece katılmaktadır. Türnüklü (2000) ise, çağdaş eğitim anlayışındaki öğretmenin; öğretim sürecini organize eden, öğrencileri öğretimin amaçları çerçevesinde yönlendiren kişi olarak yer aldığını söylemekte ve öğrenci merkezli eğitimde; sınıfta etkileşim ve iletişimin daha yoğun yaşanmasıyla beraber “sınıf yönetimi” kavramı daha çok önemli hale geldiğini, bu yüzden öğretmenin sınıf yönetimi konusunda yeterli bilgi ve beceriye sahip olmasının önem kazandığını, fakat Türkiye’de öğretmenlerin büyük bir kısmının, kendi tecrübelerinden edindikleri bilgilerle sınıf yönetimi konusunda beceri kazanmakta olduklarını ifade etmiştir. Başar (1999), öğretmenlerin göreve başladıklarında sınıfta zamanlarının ve güçlerinin büyük bir kısmını sınıfı kontrol etmeye verdiklerini söylemektedir. Bilir (2014), bu yüzden ülkemizde eğitim fakültelerinde 1997-1998 öğretim yılından başlanarak ‘Sınıf Yönetimi’ derslerinin öğretmen yetiştiren bölümlerde zorunlu olarak yer aldığını belirtmektedir.

Sınıf yönetimindeki temel amaç; öğrenme-öğretme ortamını kaliteli, zevkli, samimi, emniyetli hale getirerek öğrencilerin hareketlerini dersin hedefleriyle birleştirmektir. Bu hedef yönünde, öğrencilerin kendilerini kontrol edebilmeleri ve kendi davranışlarını değerlendirebilmeleri, öğrencilerin sorumluluk almalarını sağlamak, sınıfın düzenini sağlayarak öğrenme-öğretme sürecini etkili ve verimli olacak hale getirmek de yer almaktadır (Göktaş vd., 2021). Bu temel amaç kapsamında Türkiye’de gerçekleştirilen araştırmalara bakıldığında Çubukçu ve Girmen (2008) araştırmalarında, öğretmenin sınıf yönetimi boyutundaki tecrübesi fazlaştıkça, öğrencilerin eğitsel gayretlerini yönetebilme ve onlara rehberlik edebilmesinin kolaylaşacağı; Çakmak, Kayabaşı ve Ercan (2008)’ın yaptıkları araştırmada ise sınıf yönetimi stratejilerinin fazlaca önemli olduğunu ve öğretmenlerin bunları kesinlikle sınıfta uygulamaları gerektiği sonucuna ulaşmışlardır. Bununla beraber Topal (2007)’ın yaptığı araştırma bulgularında; öğrenci ve öğretmenlerin görüşlerine göre öğretmenlerin sınıf yönetimi davranışları ile öğrenci başarıları arasında anlamlı bir ilişki olmazken, gözlemcilerin görüşlerine göre öğretmenlerin sınıf yönetimi davranışları ile öğrenci başarıları arasında anlamlı bir ilişki olduğu gözlemlenmektedir. Kılıç ve Aydın (2016) ise yaptıkları araştırmanın sonucunda; sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi hakkında gereği kadar bilgiye sahip olduklarını söyleyerek, sınıf öğretmenlerinin ara ara sınıf yönetimi eğitim kurslarına katılmalarını önermiştir. Fakat Soysal (2021)’ın yaptığı araştırmada; öğretmen ve

öğretmen adaylarının sınıf yönetimi hakkında gereği kadar bilgi ve yeteneğe sahip olmadıkları sonucuna ulaşmış ve öğretmenlerin sınıf yönetimi konusunda ilerlemelerini sağlayacak kurslar ve eğitimlerle yapılandırmış sınıf yönetimi yaklaşımı verilmesini tavsiye etmiştir. Yine Soysal (2021)'in yaptığı araştırmanın sonucunda; incelediği tezlerde daha çok sınıf yönetimi yaklaşımları, boyutları , modelleri ve sınıf yönetimini etkileyen faktörlerin ve istenmeyen davranışlarla baş etme stratejilerinin neler olduğu konularının ele alındığını görmüştür.

Geter vd. (2022)' in yaptıkları çalışmada; sınıf yönetimiyle ilgili sadece belirli açıdan yoğunlaştığı görülmüştür. Ayrıca bu çalışmaların çoğunlukla durum belirlemeye yönelik olduğu ve yapılan araştırmaların lisansüstü çalışmalardan ziyade farklı dergilerde yayınlanan makaleler için yapıldığı anlaşılmıştır. Bu sebeplerden dolayı alandaki önemli bilgi kaynağı olan lisansüstü araştırmaların incelenmesi alana farklı bir bakış açısı getirebileceği düşünülmektedir. Bununla beraber yaşanan deneyimler, gelişmeler ve sorunlar zaman içerisinde değişebilmektedir. Sınıf öğretmenlerinin Türkiye’de özellikle sınıf yönetimi konusunda yaşadıkları deneyimler, gelişmeler ve sorunlar da farklılaşabilmektedir. Bu çalışmada; bu nedenden dolayı bu konuyla ilgili araştırmalar incelenerek, özellikle son yıllarda sınıf yönetiminde ne gibi deneyimler, gelişmeler ve sorunlarla karşılaşıldığını ortaya koymak amaçlanmıştır. Buradan yola çıkarak sınıf yönetimi alanında gerçekleştirilen lisansüstü araştırmaların konu, yöntem ve istatistiksel teknikler açısından araştırılması alandaki var olan yönelimlerin fark edilmesi noktasında da önem taşımaktadır.

Burçoğlu vd. (2023) yaptıkları çalışmada; doküman analiziyle belirli bir çerçevedeki bilimsel araştırmaların konu alanlarını, yöntemsel bilgilerini, çalışma sınırlılıklarını, çalışılan konuların araştırma bulgularının sınıflanması gibi çok sayıda unsur bakımından incelenerek yaygın yönelimlerin bulunmasının mümkün olduğundan söz etmişlerdir. Bu bilgiden yola çıkarak bu doküman çalışmasının son yıllarda Türkiye’de ilkökul düzeyinde yapılmış sınıf yönetimi çalışmalarının eğilimlerini ortaya koymak açısından faydalı olacağı düşünülmektedir.

Bu kapsamda çalışmanın amacı; Türkiye’de 2016-2024 yılları arasında sınıf yönetimi alanında yapılmış ve ilkökul eğitim kademesini içeren lisansüstü tezlerin farklı değişkenler açısından nasıl bir eğilime sahip olduğunu belirlemektir. Çalışma kapsamına bu yılların alınmasının sebebi; araştırma konusunu tez olarak geniş çaplı ele almak ve daha güncel çalışmaları araştırmaya dahil etmektir. Bu amaç kapsamında şu sorulara cevap aranmıştır;

Türkiye’de 2016-2024 yılları arasında sınıf yönetimi alanında yapılmış ve ilkökul eğitim kademesini içeren lisansüstü tezlerin;

1. Biçimsel özellikleri (türleri, yayın yılı, anabilim/bilim dalı, üniversite) dağılımı nasıldır?
2. Konu alanlarına göre dağılımı nasıldır?
3. Yöntemsel dağılımı (araştırma türü, araştırma yöntemi, veri toplama teknikleri/araçları, örnekleme yöntemleri, örneklem/çalışma grubu sayısı, veri toplama araçları ile veri analizi yöntemleri) nasıldır?

Yöntem

Araştırmanın Deseni

Bu çalışmada, nitel araştırma yöntemlerinden ‘doküman inceleme yöntemi’ kullanılmıştır. Doküman incelemesi yöntemi, Seyidoğlu (2016)’nın tanımına göre; araştırma konusunu içeren başka birey veya kuruluşlarca yazılmış, hazırlanmış ya da üretilmiş birçok belge, yazı ve üretimin derlenmesi ve araştırılması doküman analizidir. Bu çalışmada, sınıf

yönetimi konusuyla ilgili lisansüstü tezler doküman olarak bulunup bilgilerin incelenmesi için araştırmacı oluşturduğu 11 maddelik “tez inceleme formu” nu kullanmıştır. Söz konusu formda; sınıf yönetimi ile ilgili ilkökul eğitim kademesini içeren tezler sayı verilerek, araştırma soruları kapsamında ulaşılan bilgiler forma kaydedilmiştir.

Veri Kaynağı

Araştırma kapsamında sınıf yönetimi alanındaki ilkökul kademesini içeren 2016- 2024 yılları arasında Türkiye’de yapılmış toplamda 69 lisansüstü tez örneklem olarak alınmıştır. Bu yılların seçilmesinin sebebi, alanda son yıllarda yapılmış lisansüstü araştırmaların yönelimlerini ortaya koymaktır. Çalışma grubunu belirlemede amaçsal örneklem çeşitlerinden biri olan ölçüt örnekleme yöntemi ile çalışılmıştır.

Ölçüt örnekleme yönteminin ana düşüncesi başlangıçta belirlenen bir sıra ölçütü sağlayan tüm hususların çalışılmasıdır. Buradaki ölçüt ya da ölçütlere araştırmacı karar verebilir (Yıldırım ve Şimşek 2003:112). Bu araştırmada sınıf yönetimi alanında ilkökul eğitim kademesini içeren çalışmalar ölçüt olarak kararlaştırılmıştır.

Verilerin Toplanması

Araştırmanın verileri, Yök Ulusal Tez Veri Tabanı’nda izinli ve tam metin olarak ulaşılabilen, 2016- 2024 yılları arasında Türkiye’de ilkökul eğitim kademesini içeren lisansüstü tezler analiz edilerek oluşturulmuştur. Tezler, 2024 yılının ekim ayında, Yök Ulusal Tez Veri Tabanı’na ‘sınıf yönetimi’ anahtar kelimesi yazılarak, aranacak alan için ‘tez adı’, izin durumu için ‘izinli’, tez türü için ‘tümü’ yazıp arama yaptıktan sonra çıkan sayfada yılı büyüktten küçüğe doğru sıralatarak toplam f=347 kayıtlı teze ulaşılmıştır. Tezleri; 2016-2024 yılları arasında olacak şekilde sınırlandırdıktan sonra bu sınırlamaya göre listelenen tezlerin örneklem grupları tek tek incelenerek, örneklemi ilkökul eğitim kademesini olmayan tezler ölçüt dışı olduğundan veri havuzundan çıkarılmıştır (f=278). Listelenen tezlerin örneklem grubu ilkökul eğitim kademesini içeriyorsa veri setine alınmıştır. Buna uygun olarak da araştırmanın veri setini f=69 tez oluşturmaktadır.

Araştırmada bilgilerin toparlanması için araştırmacı tarafından oluşturulan 11 maddelik “tez inceleme formu” kullanılmıştır (Ek 1). Bu formda sınıf yönetimi alanında ilkökul eğitim kademesini içeren ve erişilebilen tezler sayı verilerek, araştırma sorularına yönelik olarak edinilen bilgiler maddeler şeklinde forma işlenmiştir. ‘Tez İnceleme Formu’na göre çalışma kapsamına alınan tezlerin künyesi, yöntemi, veri toplama araçları, örnekleme, veri analiz yöntemleri ve konuları sınıflandırılmıştır. Betimsel analizlere göre düzenlenmiştir. Frekans ve yüzdeler buradan yola çıkarak hesaplanmıştır. Araştırma sorularına göre elde edilen veriler, frekans ve kategori analizi tekniklerine göre analiz edilmiştir. Daha sonra, sayısal veriler tablolarla gösterilmiştir.

Verilerin Analizi

Araştırma kapsamına ele alınan tezler, farklı değişkenler açısından incelenmek istediğinden betimsel analiz tekniği ile analiz edilmiştir. Bu teknikte araştırmacı tarafından hedefi kapsamında ulaşılan dokümanlar; yöntem, konu alanı, örneklem ve analiz yöntemi gibi çok fazla değişken bakımından incelenmesi hedeflenmektedir (Burçoglu vd., 2023). İncelenen tezlerden ulaşılan veriler, araştırma soruları kapsamında biçimsel özellikler, yöntemsel dağılım, değişkenler ve eğilimler yönünde birleştirilerek tablo haline getirilmiş ve yorumlanmıştır.

Bulgular

‘Tez İnceleme Formu’ kullanılarak frekans ve yüzde analiziyle analiz edilen tezlerden elde edilen bulgular, üç tema çerçevesinde ele alınmıştır. Bu temalar; (1) biçimsel özellikler, (2) konu alanları ve (3) yöntemsel dağılımdır. Bu temalar alt problemlere göre sunularak bulgulara ilişkin açıklamalar yapılmıştır.

Biçimsel Özellikleri

Sınıf yönetimi alanında ilkökul eğitim kademesini içeren lisansüstü tezler biçimsel özellikleri açısından; (1) tezlerin türü, (2) yayın yılı dağılımı, (3) anabilim/bilim dalı dağılımı ile (4) üniversite dağılımı şeklinde dört kategori çerçevesinde ele alınmıştır. Bu kategorilere ait elde edilen bulgular aşağıda tablo 1 ve 2’de sunulmuştur.

Tablo 1. Lisansüstü Tezlerin Türleri, Yayın Yılları ve Anabilim/Bilim Dalına Göre Dağılımına İlişkin Sonuçlar

Tez Türü	<i>f</i>	%
Yüksek lisans	60	87
Doktora	9	13

Yayın Yılı Dağılımı	<i>F</i>	%	Tez Türleri	
			Yüksek Lisans	Doktora
2016	7	10.1	4	3
2017	4	5.8	4	
2018	8	11.6	6	2
2019	16	23.2	16	
2020	3	4.3	3	
2021	6	8.7	4	2
2022	8	11.6	8	
2023	13	18.8	11	2
2024	4	5.8	4	

Anabilim/Bilim Dalı	<i>f</i>	%
Eğitim Bilimleri	33	47.8
Eğitim Yönetimi, Teftişi Planlaması ve Ekonomisi	6	8.7
Özel Eğitim	3	4.3
Sınıf Öğretmenliği	23	33.3
Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi	2	2.9
Çocuk Gelişimi	1	1.4
İşletme	1	1.4

Tablo 1 incelendiğinde, çalışma grubunda yer alan 69 lisansüstü tez çalışmasının 60’ını (%87) yüksek lisans, 9’unu (%13) ise doktora tezleri oluşturmaktadır. Çalışma grubunda yer alan lisansüstü tez çalışmalarının en çok yüksek lisans türünde yapıldığı görülmüştür.

Tablo 1 incelendiğinde, araştırmaya dâhil edilen 69 çalışmanın yıllara göre dağılımına baktığımızda en fazla %23.2 ile 2019 yılında yapılan 16 adet; en az %4.3 ile 2020 yılında 3 çalışma olduğu görülmektedir. Ayrıca çalışma kapsamında; 2016 yılında 7 tez (10.1), 2017 yılında 4 tez (%5.8), 2018 yılında 8 tez (%11.6), 2021 yılında 6 tez (%8.7), 2022 yılında 8 tez (%11.6), 2023 yılında 13 tez (%18.8), 2024 yılında 4 tez ile (%5.8) yazıldığı görülmektedir. Çalışma kapsamında tez türlerinin yıl dağılımına baktığımızda ise; 2019 yılında yüksek lisans tezlerinin arttığı görülmektedir.

Tablo 1 incelendiğinde, çalışma grubunda yer alan tezler üniversitelerin en çok 33 tez (%47.8) ile eğitim bilimleri ana bilim dalında, ardından 23 tez ile (%33.3) sınıf öğretmenliği ana bilim dalında yapıldığı görülmektedir. En az ise 1'er tez (%1.4) ile çocuk gelişimi ve işletme ana bilim dallarında yapıldığı görülmektedir. Bunların yanında eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi (f=6, %8.7), özel eğitim (f=3, %4.3), bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitimi (f=2, %2.9) ana bilim dallarında da tez yazılmıştır.

Tablo 2. Lisansüstü Tezlerin Yapıldığı Üniversitelere Göre Dağılımına İlişkin Sonuçlar

Üniversite	f	Üniversite	f	Üniversite	f
Çukurova Üniv.	5	Sabahattin Zaim Üniv.	4	Dumlupınar Üniv.	1
Atatürk Üniv.	3	Marmara Üniv.	1	İnönü Üniv.	1
Çanakkale On Sekiz Mart Üniv.	3	Akdeniz Üniv.	1	Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniv.	1
Yeditepe Üniv.	4	Ankara Üniv.	1	Sakarya Üniv.	1
Amasya Üniv.	3	Yıldız Teknik Üniv.	1	Afyon Kocatepe Üniv.	1
İstanbul Aydın Üniv.	4	Gaziantep Üniv.	1	KTO Karatay Üniv.	1
Gazi Üniv.	2	İstanbul Üniv.	1	Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniv.	1
Fırat Üniv.	3	Erciyes Üniv.	1	Kırşehir Ahi Evran Üniv.	1
Mersin Üniv.	3	On Dokuz Mayıs Üniv.	1	Yozgat Bozok Üniv.	2
Kastamonu Üniv.	2	Selçuk Üniv.	1	Recep Tayyip Erdoğan Üniv.	1
Okan Üniv.	2	Bayburt Üniv.	1	Karamanoğlu Mehmet Bey Üniv.	1
Marmara Üniv. ve Sabahattin Zaim Üniv. (ortak)	2	Aydın Adnan Menderes Üniv.	1	Eskişehir Osmangazi Üniv.	2
		K. Sütçü İmam Üniv.	2	Düzce Üniv.	1
		Hacettepe Üniv.	1		

Not: Üniv. = Üniversite

Tablo 2 incelendiğinde, çalışma grubunda yer alan 69 lisansüstü tezin 38 farklı üniversitede yapıldığı söylenebilir. Çalışma grubunda yer alan lisansüstü tezlerin yapıldığı üniversitelere baktığımızda en çok 5 tez (%7.2) ile Çukurova Üniversitesi'nde , ardından 4'er (%5.8) tez ile Yeditepe, İstanbul Aydın ve Sabahattin Zaim üniversitelerinin olduğu görülmektedir. Bu üniversitelerden sonra 3'er (%4.3) tez ile Atatürk, Çanakkale On Sekiz Mart, Amasya, Fırat, Mersin üniversiteleri yer almaktadır. 2'şer (%2.9) tez ile de Gazi, Kastamonu, Okan, Marmara ve Sabahattin Zaim (ortak), Kahramanmaraş Sütçü İmam, Yozgat Bozok ve Eskişehir Osmangazi üniversiteleri yer almaktadır. En sonda 1'er (%1.4) tez ile 23 üniversite yer almaktadır.

Konu Alanları

Sınıf yönetimi alanında ilkökul eğitim kademesini içeren lisansüstü tezlerin konu alanlarına göre dağılımına ait bilgiler ele alınmıştır. Bu bilgiler tablo 3'te sunulmuştur.

Tablo 3. Lisansüstü Tezlerin Konu Alanlarına Göre Dağılımına İlişkin Sonuçlar

Konu Alanları	f	%
Sınıf Yönetiminin Boyutları	1	1.4
Sınıf Yönetimi Becerisi ve Yeterliliği	14	20.3
Sınıf Yönetimi Anlayışı	16	23.2
Teknoloji Kullanımı	10	14.5
Öğretmen Tutumu ve İnancı	5	7.2
Öğretmenin Kişisel Özellikleri	7	10.1
Çok Kültürlülük	4	5.8
İstenmeyen Davranışlar	3	4.3
Öğretmen Eğitimi	2	2.9
Öğrenciyle Yapılmış Araştırmalar	1	1.4
Okul Kültürü	1	1.4
Aileyle İlgili Özellikler	2	2.9
Çocuk Hakları	1	1.4
Yaratıcı Okuma	1	1.4
Öğretim Uygulamaları	1	1.4
Toplam	69	100

Tablo 3 incelendiğinde, çalışma grubunda yer alan lisansüstü tezlerin konu alanlarına göre dağılımına baktığımızda en çok 16 tez ile (%23.2) sınıf yönetimi anlayışı olduğu görülmektedir. Bunun yanında sınıf yönetimi becerisi ve yeterliliği ile ilgili 14 tez (%20.3), teknoloji kullanımı ile ilgili 10 tez (%14.5) olduğu görülmektedir. Çalışma grubundaki tezlerde, genel olarak en çok sınıf yönetimi anlayışı, sınıf yönetimi becerisi ve yeterliliği ile teknoloji kullanımı konularında çalışıldığını söyleyebiliriz. Ayrıca 7 tezde (%10.1) öğretmenin kişisel özellikleri, 5 tezde (%7.2) öğretmen tutumu, inancı ile, 4 tezde (%5.8) çok kültürlülük, 3 tezde (%4.3) istenmeyen davranışlar ve 2’şer tezde öğretmen eğitimi ve aileyle ilgili özellikler, 1’er tezde (1.4) sınıf yönetiminin boyutları, öğrenciyle yapılmış araştırmalar, okul kültürü, çocuk hakları ve yaratıcı okuma konularında çalışılmıştır.

Yöntemsel Dağılım

Sınıf yönetimi alanında ilköğretim kademesini içeren lisansüstü tezler yöntemsel dağılım açısından; (1) araştırma türü, (2) araştırma yöntemi, (3) örnekleme yöntemleri, (4) örneklem/çalışma grubu sayısı, (5) veri toplama teknikleri/araçları ile (6) veri analizi yöntemleri şeklinde altı kategori çerçevesinde ele alınmıştır. Bu kategorilere ait elde edilen bulgular aşağıda tablo 4, 5, 6 ve 7’de sunulmuştur.

Tablo 4. *Lisansüstü Tezlerin Araştırma Türü ve Araştırma Yöntemine Göre Dağılımına İlişkin Sonuçlar*

Nicel	f	%	Nitel	f	%	Karma	f	%
Deneysel	1	1.4	Etkileşimli	15	21.4	Açıklayıcı	1	1.4
Yarı Deneysel	1	1.4	Olgubilim	6	8.6			
Deneysel Olmayan	38	54.3	Durum Çalışması	8	11.4	Açımlayıcı Sıralı Desen	2	2.9
Betimsel Tarama	13	18.6	Eylem Araştırması	1	1.4	Yakınsayan Paralel Desen	6	8.6
İlişkisel Tarama	25	35.7	Doküman İnceleme	4	5.7	Belirtilmemiş	1	1.4
			Belirtilmemiş	2	2.9			
			Toplam	21	30			
Toplam	39	55.7				Toplam	10	14.2
Genel Toplam							70	100

Tablo 4 incelendiğinde, çalışma grubunda yer alan lisansüstü tezlerin 39'unun (%55.7) nicel yöntemde, 21'inin (%30.1) nitel yöntemde, 10'unun (%14.2) karma yöntemde yapıldığı görülmektedir. Genel toplamın 70 çıkmasının nedeni; bir tezde iki desenin, hem doküman inceleme hem de tarama çalışmasının birlikte kullanılmasıdır. Çalışma grubundaki lisansüstü tezlerin büyük çoğunluğunda nicel yöntem kullanılmıştır. Bu alandaki tezlerde en az karma yöntem tercih edilmiştir.

Nicel yöntemde yapılan lisansüstü tezlerin 1 tanesinin (%1.4) deneysel olduğu onun da yarı deneysel desende yapıldığı görülmektedir. Nicel yöntemde yapılan tezlerin 38 tanesinin (%54.3) deneysel olmadığı görülmektedir. Deneysel olmayan nicel çalışmaların 25 tanesi (%35.7) ilişkisel tarama, 13 tanesi (%18.6) betimsel tarama desende yapıldığı görülmektedir.

Nitel yöntemin kullanıldığı lisansüstü tezlerin 16 tanesinin (%22.9) etkileşimli, 4 tanesinin (%5.7) doküman inceleme, 2 tanesinin (%2.9) de türünün belirtilmediği görülmektedir. Etkileşimli nitel desenin kullanıldığı çalışmaların 8 tanesi (%11.4) durum çalışması, 6 tanesi (8.6) olgubilim, 1 tanesi (%1.4) eylem araştırması türlerindendir.

Karma yöntemde yapılan tezlerin 6 tanesinin (%8.6) yakınsayan paralel, 2 tanesinin (%2.9) açımlayıcı sıralı, 1 tanesinin (%1.4) açıklayıcı desende olduğu ve 1 tanesinin (%1.4) de türünün belirtilmediği görülmektedir.

Tablo 5. Lisansüstü Tezlerin Örneklem Yöntemlerine ve Örneklem Sayısı/Çalışma Grubuna Göre Dağılımına İlişkin Sonuçlar

Örneklem Yöntemi	f	%	Örneklem Türü	f	%
Basit tesadüfi	20	29	İlkokul Öğretmeni	29	42
Ölçüt belirleme	12	17.4	Karma Öğretmen	26	37.7
Kolay ulaşılabilir	10	14.5	Öğretmen Adayları	3	4.3
Uygun örneklem	4	5.8	İlkokul öğrencileri	2	2.9
Maksimum çeşitleme	4	5.8	Yönetici, Öğretmen	3	4.3
Tabakalı	4	5.8	Öğretmen, Öğrenci	3	4.3
Küme	4	5.8	Öğretmen, öğrenci, veli	1	1.4
Tipik durum	1	1.4	Doküman	2	2.9
Evrene erişim	8	11.6	Toplam	69	100
Belirtilmemiş	2	2.9			
Toplam	69	100	Toplam	69	100
			Örneklem Büyüklüğü	f	%
			1-10 arası	0	0
			11-30 arası	15	21.7
			31-100 arası	9	13.0
			101-300 arası	7	10.1
			301-1000 arası	35	50.7
			1000'den fazla	3	4.3
			Toplam	69	100

Tablo 5 incelendiğinde, çalışma grubundaki lisansüstü tezlerin örneklem özellikleri görülmektedir. Bu özellikler örneklem yöntemleri, örneklem türü ve örneklem büyüklüğüdür. Çalışma grubundaki 69 tezin örneklem yöntemlerine baktığımızda toplamda 9 farklı çeşit örneklem yönteminin kullanıldığı ve 2 tezin örneklem yönteminin belirtilmediği görülmektedir. Tezlerde örneklem yöntemlerinden 20 tezde (%29) en çok olarak basit tesadüfi örneklem yöntemi kullanılmış olup; 12 tezde (%17.4) ölçüt belirleme, 10 tezde (%14.5) kolay ulaşılabilir durum ve 8 tezde (%11.6) evrene erişim örneklem yöntemlerinin kullanıldığı görülmektedir. Devamında 4'er tezde (%5.8) uygun örneklem, maksimum çeşitlilik, tabakalı ve küme örneklem yönteminin kullanıldığını görülmektedir. Ayrıca 1 tezde tipik durum (%1.4) örneklem yönteminin kullanıldığını ve 2 tezin de (%1.8) örneklem yönteminin belirtilmediği görülmektedir.

Tezlerin örneklem türü 8 başlık altında incelenmiştir. İnceleme sonucuna göre tezlerin 29 tanesinde (%42) ilkokul öğretmenleri, 26 tanesinde (%37.7) karma öğretmen grubu, 3'er tanesinde (%4.3) öğretmen adayları, yönetici ve öğretmen, öğretmen ve öğrenci birlikte, 2 tezde (%2.9) ilkokul öğrencileri ve doküman, 1 tezde de (%1.4) öğretmen, öğrenci ve veli birlikte örneklem türü olarak yer almışlardır.

Tezlerin örneklem büyüklüklerine baktığımızda; tezlerde örneklem büyüklüğü olarak 1-10 aralığında hiç tez olmadığı, 11-30 aralığında 15 tez (%21.7), 31-100 aralığında 9 tez (%13), 101-300 aralığında 7 tez (%10.1), 301-1000 aralığında 35 tez (%50.7) ve 1000'den fazla 3 tez (%4.3) olduğu görülmektedir. Bu bulgulara göre tezlerde örneklem büyüklüğü 301-1000 aralığında daha sık bulunmaktadır.

Tablo 6. Lisansüstü Tezlerin Veri Toplama Teknikleri/Araçlarına Göre Dağılımına İlişkin Sonuçlar

Veri Toplama Aracı	<i>f</i>	%
Gözlem	5	3.6
Katılımcı Olmayan	5	3.6
Görüşme / Odak Grup Görüşmesi	29	20.9
Yapılandırılmış	2	1.4
Yarı Yapılandırılmış	27	19.4
Anket	13	9.4
Açık Uçlu	1	0.7
Kapalı Uçlu	12	8.6
Ölçek	45	32.4
Doküman İnceleme	3	2.2
Bilgi Testi	2	1.4
Kişisel Bilgi Formu	37	26.6
Diğer(Günlük, Karar Defteri, Okul Deneyimi Raporu, Ses Kaydı)	5	3.6
Toplam	139	100

Tablo 6 incelendiğinde, çalışma grubundaki 69 tezde toplam 139 tane veri toplama tekniklerinin/araçlarının kullanıldığı görülmektedir. Bu tezlerde en çok ölçek tekniği ($f=45$; %32.4) ile veri toplandığı söylenebilir. Kişisel bilgi formu ($f=37$; %26.6), görüşme ($f=29$; %20.9) ve anket ($f=13$; %9.4) tekniklerinin de oldukça fazla kullanıldığı görülmektedir. Gözlem ($f=5$; %3.6), doküman inceleme ($f=3$; %2.2), bilgi testi ($f=2$; %1.4) ile diğer veri toplama tekniklerinin/araçlarının ($f=5$; %3.6) oldukça az kullanıldığını söylenebilir.

Gözlem tekniğiyle elde edilen veriler katılımsız ($f=5$; %3.6) türdendir. Görüşme tekniği ile edilen verilerin 2 tanesi (%1.4) yapılandırılmış, 27 tanesi (%19.4) yarı yapılandırılmış şeklindedir. Anket tekniği ile edilen verilerin 1 tanesi (%0.7) açık uçlu, 12 tanesi (%8.6) kapalı uçlu şeklindedir.

Tablo 7. Lisansüstü Tezlerin Veri Analiz Tekniklerine Göre Dağılımına İlişkin Sonuçlar

Nicel Analiz	f	%	Nitel Analiz	f	%
Betimsel	82	28.8	İçerik Analizi	23	8.1
Frekans/Yüzde	32	11.2	Betimsel Analiz	13	4.6
Ortalama/SS	41	14.4	Meta analiz	1	0.4
Grafikle Gösterim	9	3.2	Toplam	37	13.0
Kestirimsel	166	58.2			
Parametrik	112	39.3	Non-Parametrik	54	18.9
T testi	34	11.9	Ki Kare	1	0.4
Anova	33	11.6	Mann Whitney U	15	5.3
Ancova	2	0.7	Wilcoxon	1	0.4
Regresyon	14	4.9	Kruskal Wallis	15	5.3
Korelasyon	11	3.9	Kolmogorov-Smirnov	12	4.2
Pearson Korelasyon	13	4.6	Shapiro-Wilk	5	1.8
Faktör Analizi	4	1.4	Sperman Korelasyon	5	1.8
Path Analizi	1	0.4	Nicel Toplam	248	87.0
Genel Toplam				285	100

Tablo 7 incelendiğinde, çalışma grubundaki 69 tezde toplam 285 tane veri analiz tekniğinin kullanıldığı görülmektedir. Bu tekniklerin 248 tanesi (%87) nicel, 37 tanesi (%13) nitel analiz tekniğidir. Buna göre tezlerde en fazla nicel analiz tekniklerinin kullanıldığını söyleyebiliriz.

Nicel analiz tekniklerinin 82'si (% 28.8) betimsel, 166'sı (%58.2) kestirimseldir. Kestirimsel analizlerden 112 tanesi (%39.3) parametrik, 54 tanesi (%18.9) non-parametrik. Betimsel analiz tekniklerinde ortalama/ss (f=41; %14.4) ve frekans/yüzde (f=32; %11.2) daha fazla kullanılırken; grafikte gösterim (f=9; %3.2) daha az kullanılmıştır. Kestirimsel analizlerde parametrik analizler (f=112; %39.3) daha fazla kullanılmıştır. Parametrik analizlerde de en fazla; t testi (f=34; %11.9) ve Anova (f=33; %11.6) kullanılmıştır. Ayrıca Pearson Korelasyon 13 defa (%4.6), regresyon 14 defa (%4.9), faktör analizi 4 defa (%1.4), korelasyon 11 defa (%3.9), Ancova 2 defa (%0.7), Path Analizi 1 defa (%0.4) kullanılmıştır. Non-parametrik analizlerde ise en fazla; Mann Whitney U (f=15; %5.3), Kruskal Wallis (f=15; %5.3) ve Kolmogorov-Smirnov (f=12; %4.2) kullanılmıştır. Ayrıca Shapiro-Wilk ve Sperman Korelasyon 5 defa (%1.8) ve Wilcoxon ile Ki Kare 1'er defa (%0.4) kullanılmıştır.

Nitel analiz tekniklerine baktığımızda; 23 defa (%8.1) içerik analizinin, 13 defa (%4.6) betimsel analizin ve 1 defa da (%0.4) meta analizin kullanıldığı görülmektedir. Buna göre; nitel analizlerde en fazla betimsel, en az da meta analizin kullanıldığını söyleyebiliriz.

Tartışma/Sonuç

Bu çalışmada, 2016-2024 yılları arasında sınıf yönetimi alanında ilköğretim kademesini içeren lisansüstü tezler incelenmiştir. Tezlerden elde edilen bulgular üç tema çerçevesinde ele alınmıştır. Bu temalar; (1) demografik özellikler, (2) konu alanları, (3) yöntemsel dağılımdır.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre, çalışma grubundaki tezler en fazla 2019 yılında yapılmıştır. Buradan yola çıkarak 2019 yılında eğitim öğretim kurumlarında bu konunun öneminin arttığını söyleyebiliriz. Burçoğlu vd. (2023) tarafından 2017-2022 yılları arasındaki tezlerin incelendiği literatür araştırmasında da lisansüstü çalışmaların 2019 yılında arttığı sonucuna ulaşılmıştır.

Araştırmanın bir diğer sonucuna baktığımızda ise, araştırma kapsamındaki tezler daha çok yüksek lisans düzeyinde gerçekleştirilmiştir. Doktora düzeyinde sınıf yönetimiyle ilgili çalışmalara çok az yer verildiğini söyleyebiliriz. Bu bulgu Aydın, Selvitopu ve Kaya'nın (2018) yaptığı 2011 ve 2016 yılları arasındaki lisansüstü tezleri inceledikleri araştırmada da sınıf yönetimiyle ilgili daha çok yüksek lisans düzeyinde gerçekleştirildiği sonucuyla uyumludur.

İncelenen tezlerin ana bilim dalına bakıldığında, en fazla Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı'nda yapıldığı görülmektedir. Alan yazında yapılan araştırmalarda Aydın, Selvitopu ve Kaya'nın (2018) yaptığı çalışmanın sonucunda da en fazla Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı'nda sınıf yönetimi konusunda çalışmaların gerçekleştirildiğini görmekteyiz. Bu sonuç araştırma konusuna bağlı olarak gerçekleşen normal bir sonuçtur, bunun nedeni sınıf yönetiminin daha çok eğitim bilimleri alanlarını ve ana bilim dallarını ilgilendirmesidir.

Ele alınan araştırmadaki lisansüstü tezlerin 38 üniversiteye dağıldığı ancak Çukurova, Yeditepe, İstanbul Aydın ve Sabahattin Zaim Üniversitelerinde ön plana çıktığı görülmektedir. Bu kapsamda araştırmada ortaya çıkan sonuçlar ile alan yazında yapılan diğer araştırmaların sonuçları benzerlik göstermektedir. Örneğin Göktaş vd. (2021)'nin 2011 ve 2021 yılları arasındaki sınıf yönetimi ile ilgili yazılan tezleri inceledikleri çalışmalarında yazılan tezlerin daha çok Yeditepe, Marmara, Gazi, İstanbul Aydın ve Sabahattin Zaim üniversitelerinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bunun sebebinin bu üniversitelerde eğitim bilimleri bölümünün olmasından da kaynaklandığını söyleyebiliriz. Öğretmen adaylarının kaliteli olarak eğitim faaliyetlerine katılabilmeleri için eğitim bilimleri bölümleri ve bu bölümlerde gerçekleştirilen öğretmenlik meslek bilgisi programları oldukça önemlidir. Öğretmenin; eğitim öğretim ortamını verimli olarak kullanabilmesi ve idare edebilmesi, bilgiyi aktarabilmesi ile mesleki yönden kaliteli olması öğretmen yetiştirmede uygulanan öğretmenlik meslek bilgisi programlarının kalitesiyle yakından ilişkilidir (Yazçayır ve Yıldırım, 2021).

Çalışmadaki tezlerin konu alanları dağılımına baktığımızda ise daha çok sınıf yönetimi anlayışı ile sınıf yönetimi becerisi ve yeterliliği konularını ele aldıkları sonucuna varılmıştır. Araştırmadaki bu bulgu sınıf yönetimi ile ilgili yapılmış başka araştırmaların sonuçlarıyla uyumluluk göstermektedir. Örneğin; Geter vd. (2022)'nin sınıf yönetimi alanında yaptığı araştırmanın sonuçlarına göre de sınıf yönetimi becerileri ve yetkinliği gibi konulara ağırlık verildiği tespit edilmiştir. Ayrıca Geter vd. (2022)'e göre bu konuların daha çok çalışılmasının nedeni; öğretmenlerin bu konuda sıkıntı yaşamaları olabilir ve daha çok sıkıntı yaşanan bir konuda daha fazla araştırma yapılması, sıkıntıların çözülmesi noktasında önemlidir. Geter vd. (2022)'nin bu bulgusunu Şara, Karadedeli ve Hasanoğlu (2016)'nın yaptıkları araştırmanın bulguları desteklemektedir.

Çalışmaların araştırma yöntemleri incelendiğinde, nicel araştırma yöntemlerinin ağırlıklı olarak kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu bulgu Burçoğlu vd. (2023)'nin yaptığı araştırmanın sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir.

Çalışma kapsamında incelenen tezlerde, veri toplama aracı olarak daha çok ölçeklerin olduğu görülmektedir. Alan yazındaki ele alınan konuda yapılan araştırmaların bazılarında veri toplama aracı olarak anket ve ölçeklere aynı grupta yer verildiği için anket kullanımı fazla çıkmıştır. Örneğin Göktaş vd.(2021)' nin 2011-2021 yılları arasındaki sınıf yönetimi ile ilgili tezleri inceledikleri çalışmalarında anket ve ölçek aynı grupta yer aldığı için anket kullanımı fazla olarak görülmektedir. Araştırmacı bu yönüyle alan yazındaki çalışmalarla benzerlik göstermektedir diyebiliriz.

İncelenen tezlerin örnekleme yöntemine baktığımızda; basit tesadüfi, ölçüt belirleme, kolay ulaşılabilir durum ve maksimum çeşitlilik örnekleme yönteminin öne çıktığı görülmektedir. Bu bulgu Göktaş vd. (2021)' nin yaptıkları araştırmanın sonuçlarıyla benzerdir. Bununla beraber incelenen tezlerde en fazla ilkokul öğretmenleriyle çalışıldığı görülmekle birlikte; öğrenci, veli ve idarecilerle daha az çalışıldığı görülmüştür. Araştırma kapsamında Yaylacı ve Özder' in (2020) yaptıkları araştırmada da farklı eğitim kademelerinden bireyler olmasına rağmen bu bulguyu destekleyen sonuca ulaşmışlardır. Bunun nedeni olarak; anket ve ölçeğin çok fazla kullanılmasını söyleyebiliriz. Ünal ve Ada (2000), sınıf yönetimi konusunda yazdıkları kitaplarında; sınıfta en çok yetki sahibinin öğretmen olduğunu söyleyerek bu nedenle öğretmenlerin sınıf yönetimi becerisinin iyi olması gerektiğini söylemişlerdir. Buradan yola çıkarak tezlerde sınıf yönetimi konusunda en önemli etmen öğretmen olduğu için veli, öğrenci ve idarecilerle daha az çalışılmış olabilir. Ayrıca incelenen tezlerin örneklem büyüklüğü olarak 301-1000 aralığındaki çalışma grubunun daha çok yer aldığı görülmektedir. Bu bulgu Küçükoğlu ve Ozan'ın (2013) araştırmasının sonuçlarıyla benzerdir.

Veri analiz tekniğine göre çalışmalar incelendiğinde, nicel analiz tekniklerinin daha çok tercih edildiği görülmektedir. Bu analizlerde en çok frekans/yüzde, ortalama/ss, t testi ve Anova istatistikleri kullanılmıştır. Bu bulgular Göktaş, Küçük, Aydemir, Telli, Arpacık, Yıldırım ve Reisoğlu (2012)' nun yaptıkları araştırma sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir.

Bulguların, alan yazında çalışılan çoğu araştırma sonuçlarıyla benzerlik gösterdiğini söyleyebiliriz. Sempozyum ve kongrelerde sunulan bildiriler, makale düzeyindeki çalışmalar bu araştırmanın dışında yer almıştır. Bu yüzden bildiri ve makalelerin incelenmesi, sınıf yönetimi alanındaki çalışmalara farklı yönlerden bakılmasına katkıda bulunabilir. Bunun yanında, yeni ortaya konacak araştırmalarda az çalışılan konuları daha çok ele almak bundan sonraki çalışmalara daha fazla katkı sağlayacaktır. Öğrenci, veli ve idarecilerle daha fazla çalışılması ilkokuldaki sınıf yönetimi sorunlarına farklı açılardan bakılmasını sağlayarak alana daha fazla katkı sağlayabilir. Ayrıca çalışma gruplarının arttırılması ilkokullardaki sınıf yönetimi sorunlarının ortak yönlerini belirleyebilmemizi, aynı çalışmanın içerisinde farklı bölgelerdeki örneklem türleriyle de çalışılması bölgeden bölgeye veya farklı yerlerde bu konu hakkındaki sorunların değişip değişmediğini görmemize olanak tanıyabilir. Öğrencilerin davranış problemlerinin arkasında yatan etmenlerin araştırılması da sınıf yönetimi sorunlarının çözümüne farklı bakış açıları sağlayabilir. İlkokulda sınıf yönetimini konu alan nitel çalışmaların arttırılması ve buna ağırlık verilmesi de bu konudaki sorunları daha detaylı açığa çıkarmaya yarayabilir.

Sonuç olarak, sınıf yönetimi alanında ilkokul eğitim kademesini içeren lisansüstü tezlerin incelendiği bu araştırmanın sonuçlarına bakarak sınıf yönetimiyle ilgili daha farklı konularda çalışmaların az olduğunu görmekteyiz. Bu kapsamda sınıf yönetimiyle ilgili farklı konularda çalışmalar yapılması; istenmeyen davranışı önleme, istenilen davranışı oluşturma ve aileyle ilgili özelliklerin konu olarak ele alınması yararlı olabilir. Buna ek olarak, öğretmenlerin sınıf yönetimi sorunlarının çözülmesi için bu konudaki bilgi ve becerisinin artmasına katkı sağlaması açısından hizmet içi eğitim uygulamalarına daha fazla yer verilebilir. Ayrıca sınıf yönetimi alanında doktora düzeyindeki tezlerin az olmasından dolayı daha fazla doktora araştırmanın yapılması alana daha iyi katkı sağlayabilir. Bununla beraber; araştırmacıların daha çeşitli konu, yöntem, veri toplama aracı ve analiz tekniği kullanmaları çeşitlilik açısından alana faydası olabilir.

Yazarların Katkı Düzeyleri

Makalenin hazırlanmasında ve düzenlenmesinde yazarlar eşit katkı sunmuşlardır.

Kaynakça

- Ağaoğlu, E. (2012). *Sınıf yönetimi ile ilgili genel olgular* (13.Baskı). Pegem Akademi.
- Aydın, A., Selvitopu, A., Kaya, M. (2018). Sınıf yönetimi alanındaki lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18(1), 41-56. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/408902>
- Başar, H. (1999). *Sınıf yönetimi*. Millî Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Başar, H. (2002). *Sınıf Yönetimi*. Pegem Yayınları.
- Bilir, A. (2014). Sınıf yönetiminde başarının aracı: Önlemsel Model. *Folklor/Edebiyat*, 20(78), 203-214. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/fe/issue/26054/274431>
- Burçoğlu, Y.S., Bitirgiç, M., Nurbiye, R., Bal, M. ve Aslan, R. (2023). İlköğretim okullarında öğretmenlerin sınıf yönetimi ile ilgili yapılan lisansüstü çalışmaların doküman analizi ile incelenmesi. *Akademik Tarih ve Düşünce Dergisi*, 10(1), 276-290. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/2922689>
- Çakmak, M., Kayabaşı, Y. ve Ercan, L. (2008). Öğretmen adaylarının sınıf yönetimi stratejilerine yönelik görüşleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 35(35), 53-64. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/hunefd/issue/7803/102274>
- Çubukçu, Z. ve Girmen, P. (2008). Öğretmenlerin sınıf yönetimi becerilerine ilişkin görüşleri. *Bilig*(44), 123-142. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/bilig/issue/25368/267752>
- Demirel, Ö. (2005). *Öğretimde Planlama ve Değerlendirme: Öğretme Sanatı*. Pegem Yayınları.
- Geter, E., Bozokalfa, M., Altunboğa Çiftçi, H. ve Çetin, H. (2022). Sınıf yönetimi ile ilgili yapılan lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Cihanşümül Akademi Sosyal Bilimler Dergisi*, 3(4), 8-19. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/cihansumul/issue/73480/1208043>
- Göktaş, Y., Küçük, S., Aydemir, M., Telli, E., Arpacık, Ö., Yıldırım, G., ve Reisoğlu, Ş. (2012). Türkiye’de eğitim teknolojileri araştırmalarındaki eğilimler: 2000-2009 dönemi makalelerinin içerik analizi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi*, 12(1), 177-199.
- Göktaş, E., Tütüncü, A. ve Bilgin, M. (2021, 24 Kasım). *Sınıf yönetimiyle ilgili tezlerin incelenmesi*. 4.Uluslararası 24 Kasım Başöğretmen Eğitimi ve Yenilikçi Bilimler Sempozyumu. 146-160, Ankara.
- Kılıç, D. & Mutlu Aydın, S. (2016). *Sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi eğilimleri*. *EKEV Akademi Dergisi*(65), 469-484. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/sosekev/issue/72038/1157735>
- Neuman, W. L. (2010, çev. Özge, S). *Toplumsal araştırma yöntemleri: Nitel ve nicel yaklaşımlar*. Yayın Odası Yayınları.
- Ottekin Demirbolat, A. (2018). *Sınıf yönetimi*. Pegem Akademi.
- Seyidoğlu, H. (2016). *Bilimsel araştırma ve yazma el kitabı*. Güzem Can Yayınları.
- Soysal (Radmard) S., (2021). Sınıf yönetimi olgusu üzerine yapılmış ulusal çalışmaların betimsel içerik analizi. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi/Journal of Higher Education and Science*, 11(1), 214-244. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/1662819>
- Şara, P., Karadedeli, İ. ve Hasanoğlu, G. (2016). Sınıf yönetimi alanında Ulakbim’de taranan

makalelerin incelenmesi, *Kırıkkale Üniversitesi, Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(2). <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/232270>

- Topal, T. (2007). *İlköğretim sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının karşılaştırılması ve öğrenci başarısı ile ilişkisi* (Tez Numarası: 234258) [Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi] . Yüksek Öğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Türnüklü, A. (2000). “Türk ve İngiliz ilköğretim öğretmenlerinin sınıf içi davranış yönetim stratejilerinin karşılaştırılması” . *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 6(23), 449-466 (2000). <https://dergipark.org.tr/tr/pub/kuvey/issue/10373/126955>
- Ünal, S. ve Ada, S. (2000). *Sınıf Yönetimi*. Marmara Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Döner Sermaye İşletmesi Matbaa Birimi.
- Yaylacı, A. Faruk ve Özder, E. (2020). Sınıf yönetimi alanında yapılan lisansüstü tezlere ilişkin bir inceleme, *Sosyal Bilimler ve Değerler Eğitimi Dergisi*, 1(1), 20-31. https://jsve.penpublishing.net/files/44/manuscript/manuscript_1971/jsve-1971-manuscript-211853.pdf
- Yazçayır, N. ve Yıldırım, N. (2021). Öğretmen yetiştirme lisans programları ve öğretmenlik meslek bilgisi alt boyutunun karşılaştırmalı analizi “Türkiye ve Singapur“. *TEBD*, 19(1), 182-218. <https://doi.org/10.37217/tebd.733698>

EK 1. Tez İnceleme Formu

A.TEZİN KÜNYESİ				
Tez No:				
Tezin Adı:				
Tezin Türü:	1.Yüksek Lisans ()		2.Doktora ()	
Tezin Yapıldığı Yıl:				
Tezin Yazarı:				
Tezin Yapıldığı Üniversite:				
Tezin Yapıldığı Enstitü:				
Tezin Yapıldığı Anabilim Dalı:				
Tezin Yazıldığı Üniversite Türü:	1.Kamu ()		2.Vakıf ()	
Tez Danışman Unvanı:	1.Prof. Dr.()	2.Doç. Dr.()	3.Yrd. Doç. Dr.()	
B. TEZİN KONUSU ALANLARI				
1. Sınıf Yönetimi Boyutları () Fiziksel Düzen () Öğretim Yöntemi () Zaman Düzenlemeleri () İlişki Düzenlemeleri () Davranış Düzenlemeleri 2. () Sınıf Yönetimi Becerisi ve Yeterliliği 3. () Sınıf Yönetimi Anlayışı 4. () Örgütsel Kültür ve İklim 5. () Öğretmen Tutumu ve İnancı 6. () Öğretmen Eğitimi 7. () Öğretmenle Yapılmış Araştırmalar 8. () Öğrenciyle Yapılmış Araştırmalar 9. () Aileyle İlgili Özellikler 10. () Teknoloji Kullanımı 11. () Öğretmenin Kişisel Özellikleri 12. () Diğer				
C.ARAŞTIRMA YÖNTEMİ/DESENİ				
NİCEL		NİTEL		KARMA
1.Deneysel	2.Deneysel Olmayan	3.Etkileşimli	4.Etkileşimli Olmayan	1. () Açıklayıcı (Nitel / Nitel) 2. () Keşfedici (Nitel / Nicel) 3. () Çeşitleme (Nitel + Nicel)
1. () Gerçek Deneysel 2. () Yarı Deneysel 3. () Zayıf Deneysel	1.() Betimsel tarama 2.() İlişkisel (Korelasyonel) tarama 3.() Nedensel Karşılaştırmalı	1.() Kültür Analizi 2.() Olgubilim 3.() Kuram Oluşturma 4.() Durum Çalışması (Örnek Olay) 5.() Eylem Araştırması 6.() Eleştirel Çalışma 7.() Belirtilmemiş 8.() Diğer.....	1.() Kavram Analizi 2.() Tarihsel Analiz 3. () Meta Analiz 4.() Doküman incelemesi 5.() Belirtilmemiş 6.() Diğer....	

D. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

1. () Gözlem
() Katılımcı () Katılımcı Olmayan
2. () Görüşme/ Odak grup görüşmesi
() Yapılandırılmış sohbet () Yarı Yapılandırılmış sohbet/Yapılandırılmamış
3. () Başarı Testleri
() Açık Uçlu () Çoktan Seçmeli () Diğer
4. () Tutum/Algı/Kişilik/Yetenek Testleri
() Açık Uçlu () Çoktan Seçmeli () Diğer
5. () Anket
() Açık Uçlu () Kapalı uçlu () Diğer
6. () Ölçek
7. () Doküman inceleme
8. () Alternatif değerlendirme araçları (Kavram haritası, Çalışma yaprakları, Portfolyo vb.)
9. () Diğer.....

E.ÖRNEKLEM

E1.Örneklem Seçimi		E2.Örneklem	E3.Örneklem Büyüklüğü
Amaçlı Örneklem	Olasılık Temelli	1. () Öğretmen 2. () Öğrenci 3. () Öğretmen adayları 4. () Yöneticiler 5. () Veliler 6. () Öğretim elemanı 7. () Karma 8. () Belirtilmemiş 9. () Doküman 10. () Diğer	1. () 1-10 arası 2. () 11-30 arası 3. () 31-100 arası 4. () 101-300 arası 5. () 301-1000 arası 6. () 1000`den fazla 7. () Doküman sayısı () 8. () Belirtilmemiş /Diğer
1. () Aykırı durum 2. () Mak. çeşitlilik 3. () Tipik durum 4. () Kritik durum 5. () Kartopu(Zincir) 6. () Ölçüt 7. () Kolay ulaş. drn 8. () Benzeşik 9. () Yoğunluk 10. () Kota 11. () Uygun Örneklem	1. () Basit tesadüfi 2. () Tabakalı 3. () Küme 4. () Sistematiik örneklem 5. () Evrene erişim		

F. VERİ ANALİZ YÖNTEMLERİ

NİCEL VERİ ANALİZİ					NİTEL VERİ ANALİZİ
1. Betimsel	2. Yordamsal				3. Nitel Analiz
1. () Frekans/Yüzde 2. () Ortalama-Standard Sapma 3. () Grafiklerle gösterim	Parametrik	Parametrik Olmayan	Fark Tespiti	İlişki Tespiti	1. () İçerik Analizi 2. () Betimsel Analiz 3. () Diğer (Rasch analizi, Bağlantı analizi)
	1. () T Testi 2. () Anova 3. () Manova 4. () Mancova 5. () Regresyon 6. () Korelasyon 7. () Z Testi	1. () Ki Kare 2. () Mann Whitney U Testi 3. () Wilcoxon Testi 4. () Kruskal Wallis Testi 5. () Wald-Wolfovitz Testi 6. () Kolmogorov-Smirnov Testi 7. () McNemar Testi 8. () Cochran Q Testi	1. () T Testi 2. () Z Testi 3. () Ki Kare 4. () Anova 5. () Mann Whitney U Testi 6. () Kruskal Wallis Testi	1. () Korelasyon 2. () Regresyon 3. () Faktör Analizi	

		9.()Friedman Testi 10.()Sperman			
G. Amaç, yöntem ve sonuç kısmını kapsayacak ayrıntılı bir özet verilmiş mi?					1.()Evet 2.()Hayır
H. Anahtar kelimeler belirtilmiş mi?					1.()Evet 2.()Hayır
I. Bulguların anlaşılır olması için tablo, grafik ve şekillere yer verilmiş mi?					1.()Evet 2.()Hayır
İ. Tartışma ve yorum bölümüne yer verilmiş mi?					1.()Evet 2.()Hayır
J. Önerilere yer verilmiş mi?					1.()Evet 2.()Hayır



Anadolu Türk Eğitim
Dergisi

ISSN: 2867-5314

DOI: <https://doi.org/10.29329/ated.2025.1319.7>

Anatolian Turkish Journal of Education

Year: 2025 Volume: 7 Issue: 1 pp. 103-120



Anadolu Türk Eğitim
Dergisi

<https://anadoluturkegitim.com>

Article Type: Original
Research

Received: 23 March 2025

Accepted: 17 June 2025

Published: 30 June 2025

Sınıf yönetimi alanındaki ilkökul kademesini içeren lisansüstü tezlerin incelenmesi

Pınar Göksu İnce³, M. Sencer Bulut Özsezer⁴

³Uzm. Öğretmen, MEB, Adana, Türkiye, denizmavisi8733@gmail.com, ORCID No: 0009-0002-1017-6985

⁴Doç. Dr., Çukurova Üniversitesi, Adana, Türkiye, sbulut@cu.edu.tr, ORCID No: :0000-0002-8963-010X

Address of Correspondence: Dilek-Kurt, e-mail: denizmavisi8733@gmail.com

Özet

Araştırmanın amacı, sınıf yönetimi alanında yapılmış ilkökul kademesini içeren lisansüstü eğitim tezlerini incelemektir. Araştırmadaki tezleri belirlerken Yök Ulusal Tez Veri Tabanı'nda izinli ve tam metin olarak ulaşılabilen ilkökul kademesini içeren tezler çalışmaya alınmış, çalışma 2016-2024 yılları arası ile sınırlandırılmıştır. Bundan dolayı araştırmanın veri kaynağını, 2016-2024 yılları arasında Türkiye'de, ilkökul eğitim kademesini içeren tezler oluşturmaktadır. Araştırmada betimsel analiz yöntemi kullanılmıştır. Sınıf yönetimiyle ilgili olarak ilkökul kademesini konu alan ve ölçüt örnekleme yöntemiyle belirlenen toplamda altmış dokuz lisansüstü tez araştırmada analize tabi tutulmuştur. Araştırma bulgularına göre; 2016-2024 yılları arasında sınıf yönetimi alanında ilkökul eğitim kademesini içeren lisansüstü tezlerin en fazla 2019 yılında yapıldığı, en fazla yüksek lisans düzeyinde olduğu görülmektedir. En çok tezin ana bilim dalı olarak Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı'nda yapıldığı görülmektedir. Tezlerin daha çok sınıf yönetimi anlayışı, sınıf yönetimi becerisi ve yeterliliği ile teknoloji kullanımı konularını incelediği görülmektedir. Veri toplama aracı olarak ise ölçek ve kişisel bilgi formunun daha fazla kullanıldığı görülmektedir. Tezlerin daha çok nicel yöntemlerle hazırlandığı, buna bağlı olarak ilişkisel tarama ve betimsel taramanın daha fazla kullanıldığı; örnekleme yöntemi olarak da en fazla basit tesadüfi örneklemenin ardından ölçüt, kolay ulaşılabilir durum ve maksimum çeşitlilik yöntemlerinin kullanıldığı görülmektedir. Tezlerde en fazla ilkökul öğretmenleriyle çalışıldığı ve veri analiz tekniği olarak da daha çok nicel analiz tekniklerinin kullanıldığı sonucuna varılmıştır.

Anahtar Sözcükler: Sınıf yönetimi, ilkökul, lisansüstü tez, doküman inceleme.

IN THE FIELD OF CLASSROOM MANAGEMENT AN ANALYSIS OF POSTGRADUATE THESES INVOLVING PRIMARY SCHOOL LEVEL

Abstract

The aim of the study is to examine the postgraduate theses in the field of classroom management including primary school level. While determining the theses in the study, the theses including the primary school level, which were permitted and available in full text in the Yök National Thesis Database, were included in the study, and the study was limited to the years between 2016-2024. Therefore, the data source of the study consists of theses covering the primary school education level in Turkey between the years 2016-2024. Descriptive analysis method was used in the study. A total of sixty-nine postgraduate theses on classroom management at the primary school level, which were determined by criterion sampling method, were analyzed in the study. According to the research findings; it is seen that between 2016 and 2024, the highest number of postgraduate theses in the field of classroom management involving primary school education level was in 2019, and the highest number was at the master's level. It is seen that most of the theses were conducted in the Department of Educational Sciences as the main discipline. It is seen that the theses mostly examine the issues of classroom management understanding, classroom management skills and competence, and the use of technology. It is seen that scale and personal information form are used more as data collection tools. It is seen that the theses are mostly prepared with quantitative methods; accordingly, relational survey and descriptive survey are used more; and as sampling method, simple random sampling is the most common sampling method, followed by criterion, easily accessible case and maximum diversity methods. It was concluded that most of the theses were conducted with primary school teachers and quantitative analysis techniques were mostly used as data analysis techniques.

Keywords: Classroom management, primary school, postgraduate thesis, document analysis.

Introduction

There are many different definitions of 'Classroom Management' in the sources. According to Ağaoğlu (2012), classroom management is the efficient use of the time allocated to teaching, the active participation of students in teaching, and the reduction of factors that will negatively affect teachers and students in the lesson. According to Demirel (2018), classroom management is the ability of teachers to manage students and their behavior patterns, the educational environment, to make them positive and to create differences in order to provide education and to create the intended behaviors. Başar (2002), on the other hand, considers the management of the classroom in an orchestra-like way as classroom management. Based on these definitions, similarly, what they all want to express; According to Göktaş, Tütüncü and Bilgin (2021), classroom management should prepare the educational environment in a beneficial way, use the time spent in the classroom correctly, ensure that the factors that have an impact on the classroom are positive, provide the necessary environment for students to gain the behaviors we want to gain and create a positive environment in the classroom, advance the classroom socially, physically and spiritually, and increase the efficiency of the classroom and the system for education and training. We understand that the focus is on creating points.

According to Demirel (2005); The teacher has a great influence on carrying out the teaching activities in accordance with their goals. In teaching, with the departure from the traditional understanding to the modern understanding of education; Teaching has been student-centered, not teacher-centered. In the student-centered approach, the student is more active in learning and participates in the process at every point of teaching. Tünel (2000), on the other hand, states that the teacher in the contemporary understanding of education; He says that he is the person who organizes the teaching process, directs the students within the framework of the objectives of teaching, and in student-centered education; He stated that the concept of "classroom management" has become more important with the interaction and communication in the classroom more intensely, so it is important for the teacher to have sufficient knowledge and skills in classroom management, but most of the teachers in Turkey are gaining skills in classroom management with the information they have gained from their own experiences. Başar (1999) states that when teachers start their duties, they give a large part of their time and power in the classroom to controlling the classroom. For this reason, Bilir (2014) states that starting from the 1997-1998 academic year in the faculties of education in our country, 'Classroom Management' courses are compulsory in the departments that train teachers.

The main purpose of classroom management; to make the learning-teaching environment quality, enjoyable, sincere and safe and to combine the movements of the students with the goals of the course. In line with this goal, there is also the ability of students to control themselves and evaluate their own behaviors, to enable students to take responsibility, and to make the learning-teaching process effective and efficient by ensuring the order of the classroom (Göktaş et al., 2021). When we look at the researches carried out in Turkey within the scope of this main purpose, Çubukçu and Girmen (2008) found that as the teacher's experience in classroom management increases, it will be easier for students to manage and guide their educational efforts; In the research conducted by Çakmak, Kayabaşı and Ercan (2008), they concluded that classroom management strategies are very important and teachers should definitely implement them in the classroom. However, in the research findings of Topal (2007); According to the opinions of students and teachers, there is no significant relationship between teachers' classroom management behaviors and student achievement, while according to the opinions of observers, it is observed that there is a significant relationship between teachers' classroom management behaviors and student

success. Kılıç and Aydın (2016), on the other hand, as a result of their research; Stating that classroom teachers have as much knowledge as necessary about classroom management, he suggested that classroom teachers attend classroom management training courses from time to time. However, in the research conducted by Soysal (2021); It has come to the conclusion that teachers and teacher candidates do not have the necessary knowledge and skills about classroom management and recommended that teachers should be given a structured classroom management approach with courses and trainings that will enable them to progress in classroom management. Again, as a result of the research conducted by Soysal (2021); In the theses he examined, he saw that the issues of classroom management approaches, dimensions, models and factors affecting classroom management and strategies for coping with undesirable behaviors were discussed.

In the study of Geter et al. (2022); It has been observed that only a certain aspect of classroom management is concentrated. In addition, it was understood that these studies were mostly aimed at determining the situation and the researches were carried out for articles published in different journals rather than graduate studies. For these reasons, it is thought that examining graduate research, which is an important source of information in the field, can bring a different perspective to the field. However, experiences, developments and problems may change over time. The experiences, developments and problems experienced by classroom teachers in Turkey, especially in classroom management, may also differ. In this study; For this reason, it is aimed to reveal what kind of experiences, developments and problems have been encountered in classroom management, especially in recent years, by examining the researches on this subject. From this point of view, it is also important to investigate the graduate research carried out in the field of classroom management in terms of subject, method and statistical techniques, in terms of recognizing the existing trends in the field.

Burçoğlu et al. (2023) in their study; They mentioned that it is possible to find common trends by examining the subject areas of scientific research in a certain framework in terms of many elements such as the subject areas, methodological knowledge, study limitations, classification of research findings of the studied subjects with document analysis. Based on this information, it is thought that this document study will be useful in terms of revealing the trends of classroom management studies carried out at the primary school level in Turkey in recent years.

In this context, the aim of the study; The aim of this study is to determine the tendency of graduate theses in the field of classroom management in Turkey between 2016-2024 and including the primary school education level in terms of different variables. The reason for including these years in the scope of the study; to deal with the research topic as a thesis on a large scale and to include more current studies in the research. For this purpose, answers to the following questions were sought;

Graduate theses made in the field of classroom management between 2016-2024 in Turkey and including the primary school education level;

4. What is the distribution of formal features (types, year of publication, department/science, university)?
5. How is it distributed by subject areas?
6. What is the methodological distribution (research type, research method, data collection techniques/tools, sampling methods, number of samples/study groups, data collection tools and data analysis methods)?

Method

Design of the Study

In this study, 'document analysis method', one of the qualitative research methods, was used. According to the definition of Seyidoğlu (2016), the document analysis method; Document analysis is the compilation and research of many documents, writings and productions written, prepared or produced by other individuals or organizations that include the research subject. In this study, graduate theses on the subject of classroom management were found as documents and the researcher used the 11-item "thesis review form" to examine the information. In the form in question; Theses on classroom management, including the primary school education level, were given a number, and the information obtained within the scope of research questions was recorded in the form.

Data Source

Within the scope of the research, a total of 69 graduate theses made in Turkey between 2016 and 2024, including the primary school level in the field of classroom management, were taken as a sample. The reason for choosing these years is to reveal the trends of graduate research in the field in recent years. In determining the study group, criterion sampling method, which is one of the types of purposive sampling, was studied.

The main idea of the criterion sampling method is the study of all aspects that provide a sequence criterion determined at the beginning. The criterion or criteria here can be decided by the researcher (Yıldırım and Şimşek 2003:112). In this study, studies including primary school education level in the field of classroom management were decided as criteria.

Data Collection

The data of the research were created by analyzing the postgraduate theses that can be accessed in the YÖK National Thesis Database with permission and full text, including the primary school education level in Turkey between 2016 and 2024. In October 2024, the theses were written in the YÖK National Thesis Database by typing the keyword 'classroom management', typing 'thesis name' for the field to be searched, 'permitted' for the permission status, 'all' for the thesis type, and then sorting the year from largest to smallest on the page that appears, and a total of $f = 347$ registered theses were reached. Thesis; After limiting the thesis to be between 2016-2024, the sample groups of the theses listed according to this limitation were examined one by one, and the theses whose sample did not have a primary school education level were excluded from the data pool because they were out of the criteria ($f=278$). If the sample group of the listed theses includes the primary school education level, they are included in the data set. Accordingly, the data set of the research consists of $f = 69$ theses.

In the study, an 11-item "thesis review form" created by the researcher was used to collect the information (Annex 1). In this form, the theses that include the primary school education level in the field of classroom management and can be accessed are given a number, and the information obtained for the research questions is recorded in the form of items. According to the 'Thesis Review Form', the tag, method, data collection tools, sampling, data analysis methods and subjects of the theses included in the study were classified. It is arranged according to descriptive analysis. Frequency and percentages are calculated based on this. The data obtained according to the research questions were analyzed according to frequency and category analysis techniques. Next, the numerical data are illustrated with tables.

Analysis of Data

Since the theses discussed within the scope of the research wanted to be examined in terms of different variables, they were analyzed by descriptive analysis technique. In this technique, the documents reached by the researcher within the scope of the target; It is aimed to examine it in terms of many variables such as method, subject area, sampling and analysis method (Burçoglu et al., 2023). The data obtained from the examined theses were tabulated and interpreted by combining them in terms of formal features, methodological distribution, variables and tendencies within the scope of research questions.

Results

The findings obtained from the theses, which were analyzed by frequency and percentage analysis using the 'Thesis Review Form', were discussed within the framework of three themes. These themes are; (1) formal features, (2) subject areas, and (3) methodological distribution. These themes were presented according to sub-problems and explanations were made about the findings.

Stylistic Features

Graduate theses that include primary school education in the field of classroom management in terms of their formal features; (1) Type of theses, (2) publication year distribution, (3) department/science branch distribution and (4) university distribution. The findings of these categories are presented in tables 1 and 2 below.

Table 1. *Results Regarding the Types of Graduate Theses, Publication Years and Distribution by Department/Science*

Thesis Type	<i>f</i>	%		
Master	60	87		
Doctorate	9	13		
Publication Year Distribution	<i>f</i>	%	Types of Theses	
			Master	Doctorate
2016	7	10.1	4	3
2017	4	5.8	4	
2018	8	11.6	6	2
2019	16	23.2	16	
2020	3	4.3	3	
2021	6	8.7	4	2
2022	8	11.6	8	
2023	13	18.8	11	2
2024	4	5.8	4	
Department/Division	<i>f</i>	%		
Educational Sciences	33	47.8		
Educational Administration, Inspection Planning and Economics	6	8.7		
Special Education	3	4.3		
Classroom Teaching	23	33.3		
Computer Education and Instructional Technology	2	2.9		
Child Development	1	1.4		
Company	1	1.4		

When Table 1 is examined, 60 (87%) of the 69 graduate thesis studies in the study

group are master's theses and 9 (13%) are doctoral theses. It was observed that the graduate thesis studies in the study group were mostly carried out in the master's type.

When Table 1 is examined, when we look at the distribution of the 69 studies included in the research by years, we see that 16 studies conducted in 2019 with a maximum of 23.2%; It is seen that there were 3 studies in 2020 with at least 4.3%. In addition, within the scope of the study; 7 theses (10.1%) in 2016, 4 theses (5.8%) in 2017, 8 theses (11.6%) in 2018, 6 theses (8.7%) in 2021, 8 theses (11.6%) in 2022, 13 theses (18.8%) in 2023, and 4 theses (5.8%) in 2024. When we look at the year distribution of thesis types within the scope of the study; In 2019, it is seen that the number of master's theses has increased.

When Table 1 is examined, it is seen that the theses in the study group were mostly made in the department of educational sciences with 33 theses (47.8%), followed by the department of classroom teaching with 23 theses (33.3%). It is seen that it is done in the departments of child development and business administration with at least 1 thesis (1.4%). In addition to these, theses were written in the departments of educational administration, inspection, planning and economics (f=6, 8.7%), special education (f=3, 4.3%), computer and instructional technology education (f=2, 2.9%).

Table 2. Results Regarding the Distribution of Graduate Theses by Universities

University	f	University	f	University	f
Çukurova Univ.	5	Sabahattin Zaim Univ.	4	Dumlupınar Univ.	1
Ataturk Univ.	3	Marmara Univ.	1	İnönü Univ.	1
Çanakkale Onsekiz Mart Univ.	3	Akdeniz Univ.	1	Burdur Mehmet Akif Ersoy Univ.	1
Yeditepe Univ.	4	Ankara Univ.	1	Sakarya Univ.	1
Amasya Univ.	3	Yildiz Technical Univ.	1	Afyon Kocatepe Univ.	1
Istanbul Aydın Univ.	4	Gaziantep Univ.	1	KTO Karatay Univ.	1
Gazi Univ.	2	Istanbul Univ.	1	Fatih Sultan Mehmet Vakıf Univ.	1
Firat Univ.	3	Erciyes Univ.	1	Kırşehir Ahi Evran Univ.	1
Mersin Univ.	3	Ondokuz Mayıs Univ.	1	Yozgat Bozok Univ.	2
Kastamonu Univ.	2	Selcuk Univ.	1	Recep Tayyip Erdoğan Univ.	1
Okan Univ.	2	Bayburt Univ.	1	Karamanoğlu Mehmet Bey Univ.	1
Marmara Univ. and Sabahattin Zaim Univ. (common)	2	Aydın Adnan Menderes Univ.	1	Eskişehir Osmangazi Univ.	2
		K. Sütçü İmam Univ.	2	Düzce Univ.	1
		Hacettepe Univ.	1		

Note: Univ. = University

When Table 2 is examined, it can be said that 69 graduate theses in the study group were made in 38 different universities. When we look at the universities where the graduate theses in the study group were made, it is seen that Çukurova University with the highest number of theses (7.2%), followed by Yeditepe, İstanbul Aydın and Sabahattin Zaim universities with 4 (5.8%) theses. After these universities, there are Atatürk, Çanakkale Onsekiz Mart, Amasya, Fırat, Mersin universities with 3 (4.3%) theses each. With 2 (2.9%) theses, there are Gazi, Kastamonu, Okan, Marmara and Sabahattin Zaim (joint), Kahramanmaraş Sütçü İmam, Yozgat Bozok and Eskişehir Osmangazi universities. At the end, there are 23 universities with 1 (1.4%) thesis.

Subject Areas

Information on the distribution of graduate theses including primary school education level in the field of classroom management according to subject areas is discussed. This information is presented in table 3.

Table 3. Results Regarding the Distribution of Graduate Theses by Subject Areas

Subject Areas	<i>f</i>	%
Dimensions of Classroom Management	1	1.4
Classroom Management Skills and Competence	14	20.3
Classroom Management Approach	16	23.2
Use of Technology	10	14.5
Teacher Attitude and Belief	5	7.2
Personal Characteristics of the Teacher	7	10.1
Multiculturalism	4	5.8
Undesirable Behaviors	3	4.3
Teacher Training	2	2.9
Student Research	1	1.4
School Culture	1	1.4
Family-Related Features	2	2.9
Children's Rights	1	1.4
Creative Reading	1	1.4
Teaching Practices	1	1.4
Sum	69	100

When Table 3 is examined, when we look at the distribution of graduate theses in the study group according to subject areas, it is seen that there is the understanding of classroom management with 16 theses (23.2%). In addition, it is seen that there are 14 theses (20.3%) on classroom management skills and competence and 10 theses (14.5%) on the use of technology. In the theses in the study group, we can say that the most studied is the understanding of classroom management, classroom management skills and competence, and the use of technology. In addition, personal characteristics of the teacher in 7 theses (10.1%), teacher attitude, belief in 5 theses (7.2%), multiculturalism in 4 theses (5.8%), undesirable behaviors in 3 theses (4.3%) and teacher education and family-related characteristics in 2 theses, dimensions of classroom management, researches with students, school culture, children's rights and creative reading in 1 thesis (1.4).

Methodological Distribution

Graduate theses in the field of classroom management, which include the primary school education level, in terms of methodological distribution; (1) type of research, (2) research method, (3) sampling methods, (4) number of samples/study groups, (5) data collection techniques/tools and (6) data analysis methods. The findings of these categories are presented in tables 4, 5, 6 and 7 below.

Table 4. Results on the Distribution of Graduate Theses by Research Type and Research Method

Quantitative	<i>f</i>	%	Qualitative	<i>f</i>	%	Hash	<i>f</i>	%
Experimental	1	1.4	Interactive	15	21.4	Explanatory	1	1.4
Semi-Experimental	1	1.4	Phenomenology	6	8.6			
Non-Experimental	38	54.3	Case Study	8	11.4	Exploratory Sequential Pattern	2	2.9

Descriptive Survey	13	18.6	Action Research	1	1.4	Converging Parallel Pattern	6	8.6
Relational Screening	25	35.7	Document Review	4	5.7	Unspecified	1	1.4
			Unspecified	2	2.9			
			Sum	21	30			
Sum	39	55.7				Sum	10	14.2
Grand Total							70	100

When Table 4 is examined, it is seen that 39 (55.7%) of the graduate theses in the study group were made in the quantitative method, 21 (30.1%) in the qualitative method, and 10 (14.2%) in the mixed method. The reason why the grand total is 70; It is the use of two designs, both document review and scanning work, together in a thesis. Quantitative method was used in the majority of graduate theses in the study group. In theses in this field, the least mixed method was preferred.

It is seen that 1 (1.4%) of the graduate theses made in the quantitative method was experimental and that was done in a quasi-experimental design. It is seen that 38 (54.3%) of the theses made in the quantitative method were not experimental. It is seen that 25 (35.7%) of the non-experimental quantitative studies were conducted in relational survey and 13 (18.6%) in descriptive survey design.

It is seen that 16 (22.9%) of the graduate theses in which the qualitative method was used were interactive, 4 (5.7%) were document review, and 2 (2.9%) were not specified. Of the studies in which interactive qualitative design was used, 8 (11.4%) were case studies, 6 (8.6%) were phenomenological studies, and 1 (1.4%) was action studies.

It is seen that 6 (8.6%) of the theses made in the mixed method are convergent parallel, 2 (2.9%) are exploratory sequential, 1 (1.4%) is explanatory and 1 (1.4%) is not specified.

Table 5. Results on the Sampling Methods and Distribution of Graduate Theses by Number of Samples/Study Group

Sampling Method	<i>f</i>	%	Sample Type	<i>f</i>	%
Simple accidental	20	29	Primary School Teacher	29	42
Setting criteria	12	17.4	Blended Teacher	26	37.7
Easily accessible	10	14.5	Pre-service teachers	3	4.3
Convenient sampling	4	5.8	Primary school students	2	2.9
Maximum variation	4	5.8	Administrator, Teacher	3	4.3
Stratified	4	5.8	Teacher, Student	3	4.3
Set	4	5.8	Teacher, student, parent	1	1.4
Typical situation	1	1.4	Document	2	2.9
Access to the universe	8	11.6	Sum	69	100
Unspecified	2	2.9			
Sum	69	100	Sum	69	100
			Sample Size	<i>f</i>	%
			From 1-10	0	0
			From 11-30	15	21.7
			From 31-100	9	13.0
			From 101-300	7	10.1
			From 301-1000	35	50.7
			More than 1000	3	4.3
			Sum	69	100

When Table 5 is examined, the sample characteristics of the graduate theses in the study group are seen. These characteristics are sampling methods, sample type, and sample size. When we look at the sampling methods of 69 theses in the study group, it is seen that a total of 9 different types of sampling methods were used and the sampling method of 2 theses was not specified. Among the sampling methods in the theses, simple random sampling method

was mostly used in 20 theses (29%); It is seen that criterion determination methods were used in 12 theses (17.4%), easily accessible situation in 10 theses (14.5%) and access to the universe sampling methods in 8 theses (11.6%). Subsequently, it is seen that appropriate sampling, maximum diversity, stratified and cluster sampling methods were used in 4 theses (5.8%). In addition, it is seen that the typical case sampling method was used in 1 thesis (1.4%) and the sampling method was not specified in 2 theses (1.8%).

The sample type of the theses was examined under 8 headings. According to the results of the examination, primary school teachers in 29 (42%) theses, mixed teacher group in 26 (37.7%), teacher candidates, administrator and teacher, teacher and student together in 3 (4.3%), primary school students and document in 2 theses (2.9%), teacher, student and parent in 1 thesis (1.4%) were included as sample types.

When we look at the sample sizes of the theses; It is seen that there are no theses in the range of 1-10, 15 theses in the range of 11-30 (21.7%), 9 theses in the range of 31-100 (13%), 7 theses in the range of 101-300 (10.1%), 35 theses in the range of 301-1000 (50.7%) and 3 theses more than 1000 (4.3%). According to these findings, the sample size is more common in the range of 301-1000 in theses.

Table 6. *Results on the Distribution of Graduate Theses According to Data Collection Techniques/ Tools*

Data Collection Tool	<i>f</i>	%
Observation	5	3.6
Non-Contributor	5	3.6
Interview / Focus Group	29	20.9
Interview		
Structured	2	1.4
Semi-Structured	27	19.4
Survey	13	9.4
Open-ended	1	0.7
Closed-Ended	12	8.6
Scale	45	32.4
Document Review	3	2.2
Knowledge Testing	2	1.4
Personal Information Form	37	26.6
Other(Journal, Decision Book, School Experience Report, Audio Recording)	5	3.6
Sum	139	100

When Table 6 is examined, it is seen that a total of 139 data collection techniques/tools were used in 69 theses in the study group. In these theses, the most common scale technique (f=45; 32.4%). Personal information form (f=37; 26.6%), interview (f=29; 20.9%) and questionnaire (f=13; 9.4%) techniques were also used quite a lot. It can be said that observation (f=5; 3.6%), document analysis (f=3; 2.2%), knowledge test (f=2; 1.4%) and other data collection techniques/tools (f=5; 3.6%) were used very little.

The data obtained by observation technique were of unattended (f=5; 3.6%). 2 (1.4%) of the data obtained by interview technique were structured and 27 (19.4%) were semi-structured. 1 (0.7%) of the data obtained by the survey technique was open-ended and 12 (8.6%) were closed-ended.

Table 7. *Results on the Distribution of Graduate Theses According to Data Analysis*

Techniques

Quantitative Analysis	<i>f</i>	%	Qualitative Analysis	<i>f</i>	%
Descriptive	82	28.8	Content Analysis	23	8.1
Frequency/Percentage	32	11.2	Descriptive Analysis	13	4.6
Average/SD	41	14.4	Meta-analysis	1	0.4
Graphical Representation	9	3.2	Sum	37	13.0
Predictive	166	58.2			
Parametric	112	39.3	Non-Parametric	54	18.9
T-test	34	11.9	Chi-Square	1	0.4
Anova	33	11.6	Mann Whitney U	15	5.3
Ancova	2	0.7	Wilcoxon	1	0.4
Regression	14	4.9	Kruskal Wallis	15	5.3
Correlation	11	3.9	Kolmogorov-Smirnov	12	4.2
Pearson Correlation	13	4.6	Shapiro-Wilk	5	1.8
Factor Analysis	4	1.4	Semenan Correlation	5	1.8
Path Analysis	1	0.4	Quantitative Total	248	87.0
Grand Total				285	100

When Table 7 is examined, it is seen that a total of 285 data analysis techniques were used in 69 theses in the study group. Of these techniques, 248 (87%) are quantitative and 37 (13%) are qualitative analysis techniques. Accordingly, we can say that quantitative analysis techniques are mostly used in theses.

Of the quantitative analysis techniques, 82 (28.8%) were descriptive and 166 (58.2%) were predictive. Of the predictive analyses, 112 (39.3%) were parametric and 54 (18.9%) were non-parametric. In descriptive analysis techniques, mean/ss ($f=41$; 14.4%) and frequency/percentage ($f=32$; 11.2%) were used more; Graphical representation ($f=9$; 3.2%) was used less frequently. Parametric analyses ($f=112$; 39.3%) were used more in predictive analyses. In parametric analysis, the most; t-test ($f=34$; 11.9%) and Anova ($f=33$; 11.6%) were used. In addition, Pearson Correlation was used 13 times (4.6%), regression 14 times (4.9%), factor analysis 4 times (1.4%), correlation 11 times (3.9%), Ancova 2 times (0.7%), Path Analysis 1 time (0.4%). In non-parametric analysis, the most; Mann Whitney U ($f=15$; 5.3%), Kruskal Wallis ($f=15$; 5.3%) and Kolmogorov-Smirnov ($f=12$; 4.2%) were used. In addition, Shapiro-Wilk and Semen Correlation were used 5 times (1.8%) and Wilcoxon and Chi-Square were used 1 time (0.4%).

When we look at qualitative analysis techniques; It is seen that content analysis was used 23 times (8.1%), descriptive analysis 13 times (4.6%) and meta-analysis 1 time (0.4%). Accordingly; In qualitative analysis, we can say that descriptive analysis is used the most and meta-analysis is used the least.

Discussion/Conclusion

In this study, graduate theses including primary school education level in the field of classroom management between 2016-2024 were examined. The findings obtained from the theses were discussed within the framework of three themes. These themes are; (1) demographic characteristics, (2) subject areas, (3) methodological distribution.

According to the findings obtained in the research, the theses in the study group were mostly made in 2019. Based on this, we can say that the importance of this issue has increased in educational institutions in 2019. In the literature search by Burçoğlu et al. (2023), in which

the theses between 2017-2022 were examined, it was concluded that graduate studies increased in 2019.

When we look at another result of the research, the theses within the scope of the research were mostly carried out at the master's level. We can say that there is very little space for studies on classroom management at the doctoral level. This finding is consistent with the conclusion of Aydın, Selvitopu and Kaya (2018), in which they examined the graduate theses between 2011 and 2016, that classroom management was mostly carried out at the graduate level.

When we look at the main discipline of the theses examined, it is seen that they are mostly made in the Department of Educational Sciences. As a result of the study conducted by Aydın, Selvitopu and Kaya (2018) in the researches conducted in the literature, we see that studies on classroom management are mostly carried out in the Department of Educational Sciences. This result is a normal result that occurs depending on the research subject, because classroom management is mostly related to the fields and departments of educational sciences.

It is seen that the graduate theses in the study are distributed to 38 universities, but they come to the fore in Çukurova, Yeditepe, Istanbul Aydın and Sabahattin Zaim Universities. In this context, the results of the research are similar to the results of other researches conducted in the literature. For example, in the studies of Göktaş et al. (2021), in which they examined the theses written about classroom management between 2011 and 2021, it was concluded that the theses written were mostly in Yeditepe, Marmara, Gazi, Istanbul Aydın and Sabahattin Zaim universities. We can say that the reason for this is that there are educational sciences departments in these universities. In order for teacher candidates to participate in quality educational activities, educational sciences departments and teaching profession knowledge programs carried out in these departments are very important. Teacher; The ability to use and manage the education environment efficiently, to transfer knowledge and to be of professional quality are closely related to the quality of the teaching profession knowledge programs applied in teacher training (Yazçayır and Yıldırım, 2021).

When we look at the distribution of the subject areas of the theses in the study, it is concluded that they mostly deal with the understanding of classroom management and classroom management skills and competence. This finding in the study is consistent with the results of other studies on classroom management. For example; According to the results of the research conducted by Geter et al. (2022) in the field of classroom management, it was determined that issues such as classroom management skills and competence were emphasized. In addition, according to Geter et al. (2022), the reason why these issues are studied more; Teachers may have problems in this regard, and it is important to do more research on a subject where there are more problems in terms of solving the problems. This finding of Geter et al. (2022) is supported by the findings of the research conducted by Şara, Karadedeli and Hasanoglu (2016).

When the research methods of the studies were examined, it was concluded that quantitative research methods were mainly used. This finding is similar to the results of the research conducted by Burçoğlu et al. (2023).

In the theses examined within the scope of the study, it is seen that there are more scales as a data collection tool. In some of the researches conducted on the subject in the literature, the use of questionnaires was high because questionnaires and scales were included in the same group as a data collection tool. For example, in the studies of Göktaş et al. (2021), in which they examined the theses on classroom management between 2011-2021, the use of

questionnaires is seen as excessive because the questionnaire and scale are in the same group. In this respect, we can say that the research is similar to the studies in the literature.

When we look at the sampling method of the examined theses, it is seen that simple random, criterion determination, easily accessible situation and maximum diversity sampling method come to the fore. This finding is similar to the results of the research conducted by Göktaş et al. (2021). However, in the theses examined, it is seen that primary school teachers are mostly studied; It was observed that students and parents and administrators worked less. Within the scope of the research, in the research conducted by Yaylaci and Özder (2020), although there are individuals from different education levels, they reached a result that supports this finding. As the reason for this; We can say that the questionnaire and scale are used a lot. Ünal and Ada (2000), in their books on classroom management; They said that the teacher has the most authority in the classroom and therefore teachers should have good classroom management skills. From this point of view, since the teacher is the most important factor in classroom management in theses, it may be less worked with parents, students and administrators. In addition, it is seen that the study group in the range of 301-1000 is more involved in the sample size of the examined theses. This finding is similar to the results of the research of Küçüköğlu and Ozan (2013).

When the studies are examined according to the data analysis technique, it is seen that quantitative analysis techniques are more preferred. In these analyses, frequency/percentage, mean/ss, t test and Anova statistics were mostly used. These findings are similar to the results of the research conducted by Göktaş, Küçük, Aydemir, Telli, Arpacık, Yıldırım and Reisoğlu (2012).

We can say that the findings are similar to the results of most of the studies studied in the literature. Papers presented at symposiums and congresses, and article-level studies were excluded from this research. Therefore, the examination of papers and articles can contribute to looking at the studies in the field of classroom management from different perspectives. In addition, addressing the less studied subjects in the new researches will contribute more to future studies. Working more with students, parents and administrators can contribute more to the field by looking at classroom management problems in primary school from different perspectives. In addition, increasing the number of study groups may allow us to identify the common aspects of classroom management problems in primary schools, and working with sample types in different regions in the same study may allow us to see whether the problems related to this issue vary from region to region or in different places. Investigating the factors behind students' behavioral problems can also provide different perspectives on solving classroom management problems. Increasing and focusing on qualitative studies on classroom management in primary school may also help to reveal the problems in this regard in more detail.

As a result, by looking at the results of this research, in which graduate theses including primary school education in the field of classroom management are examined, we see that there are few studies on different subjects related to classroom management. In this context, conducting studies on different issues related to classroom management; It may be helpful to address undesirable behavior prevention, desired behavior, and family-related characteristics as topics. In addition, in-service training practices can be given more space in order to contribute to the increase of teachers' knowledge and skills in this regard in order to solve classroom management problems. In addition, due to the scarcity of doctoral level theses in the field of classroom management, more doctoral research may contribute better to the field. However; Researchers' use of a wider variety of subjects, methods, data collection tools and

analysis techniques may be beneficial to the field in terms of diversity.

Authors' Contribution Levels

The authors contributed equally to the preparation and editing of the article

References

- Ağaoğlu, E. (2012). *Sınıf yönetimi ile ilgili genel olgular* (13.Baskı). Pegem Akademi.
- Aydın, A., Selvitopu, A., Kaya, M. (2018). Sınıf yönetimi alanındaki lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18(1), 41-56. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/408902>
- Başar, H. (1999). *Sınıf yönetimi*. Millî Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Başar, H. (2002). *Sınıf Yönetimi*. Pegem Yayınları.
- Bilir, A. (2014). Sınıf yönetiminde başarının aracı: Önlemsel Model. *Folklor/Edebiyat*, 20(78), 203-214. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/fe/issue/26054/274431>
- Burçoğlu, Y.S., Bitirgiç, M., Nurbiye, R., Bal, M. ve Aslan, R. (2023). İlköğretim okullarında öğretmenlerin sınıf yönetimi ile ilgili yapılan lisansüstü çalışmaların doküman analizi ile incelenmesi. *Akademik Tarih ve Düşünce Dergisi*, 10(1), 276-290. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/2922689>
- Çakmak, M., Kayabaşı, Y. ve Ercan, L. (2008). Öğretmen adaylarının sınıf yönetimi stratejilerine yönelik görüşleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 35(35), 53-64. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/hunefd/issue/7803/102274>
- Çubukçu, Z. ve Girmen, P. (2008). Öğretmenlerin sınıf yönetimi becerilerine ilişkin görüşleri. *Bilig*(44), 123-142. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/bilig/issue/25368/267752>
- Demirel, Ö. (2005). *Öğretimde Planlama ve Değerlendirme: Öğretme Sanatı*. Pegem Yayınları.
- Geter, E., Bozokalfa, M., Altunboğa Çiftçi, H. ve Çetin, H. (2022). Sınıf yönetimi ile ilgili yapılan lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Cihanşümül Akademi Sosyal Bilimler Dergisi*, 3(4), 8-19. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/cihansumul/issue/73480/1208043>
- Göktaş, Y., Küçük, S., Aydemir, M., Telli, E., Arpacık, Ö., Yıldırım, G., ve Reisoğlu, Ş. (2012). Türkiye’de eğitim teknolojileri araştırmalarındaki eğilimler: 2000-2009 dönemi makalelerinin içerik analizi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi*, 12(1), 177-199.
- Göktaş, E., Tütüncü, A. ve Bilgin, M. (2021, 24 Kasım). *Sınıf yönetimiyle ilgili tezlerin incelenmesi*. 4.Uluslararası 24 Kasım Başöğretmen Eğitimi ve Yenilikçi Bilimler Sempozyumu. 146-160, Ankara.
- Kılıç, D. & Mutlu Aydın, S. (2016). Sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi eğilimleri. *EKEV Akademi Dergisi*(65), 469-484. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/sosekev/issue/72038/1157735>
- Neuman, W. L. (2010, çev. Özge, S). *Toplumsal araştırma yöntemleri: Nitel ve nicel yaklaşımlar*. Yayın Odası Yayınları.
- Ottekin Demirbolat, A. (2018). *Sınıf yönetimi*. Pegem Akademi.
- Seyidoğlu, H. (2016). *Bilimsel araştırma ve yazma el kitabı*. Güzem Can Yayınları.
- Soysal (Radmard) S., (2021). Sınıf yönetimi olgusu üzerine yapılmış ulusal çalışmaların betimsel içerik analizi. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi/Journal of Higher Education and Science*, 11(1), 214-244. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/1662819>
- Şara, P., Karadedeli, İ. ve Hasanoğlu, G. (2016).Sınıf yönetimi alanında Ulakbim’de taranan

makalelerin incelenmesi, *Kırıkkale Üniversitesi, Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(2).
<https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/232270>

- Topal, T. (2007). *İlköğretim sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının karşılaştırılması ve öğrenci başarısı ile ilişkisi* (Tez Numarası: 234258) [Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi] . Yüksek Öğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Türnüklü, A. (2000). “Türk ve İngiliz ilköğretim öğretmenlerinin sınıf içi davranış yönetim stratejilerinin karşılaştırılması” . *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 6(23), 449-466 (2000). <https://dergipark.org.tr/tr/pub/kuvey/issue/10373/126955>
- Ünal, S. ve Ada, S. (2000). *Sınıf Yönetimi*. Marmara Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Döner Sermaye İşletmesi Matbaa Birimi.
- Yaylacı, A. Faruk ve Özder, E. (2020). Sınıf yönetimi alanında yapılan lisansüstü tezlere ilişkin bir inceleme, *Sosyal Bilimler ve Değerler Eğitimi Dergisi*, 1(1), 20-31. https://jsve.penpublishing.net/files/44/manuscript/manuscript_1971/jsve-1971-manuscript-211853.pdf
- Yazçayır, N. ve Yıldırım, N. (2021). Öğretmen yetiştirme lisans programları ve öğretmenlik meslek bilgisi alt boyutunun karşılaştırmalı analizi “Türkiye ve Singapur“. *TEBD*, 19(1), 182-218. <https://doi.org/10.37217/tebd.733698>

APPENDIX 1. Thesis Review Form

A. THESIS TAG				
Thesis Number:				
Title of Thesis:				
Type of Thesis:	1.Master's Degree ()	2.Ph.D. ()		
Year of Thesis:				
Author of the Thesis:				
University where the thesis was conducted:				
Institute where the thesis was conducted:				
Department of Thesis:				
Type of University where the Thesis was Written:	1.Public ()	2.Foundation ()		
Thesis Advisor Title:	1.Prof. Dr.()	2.Assoc. Prof.()	3.Asst. Prof. Dr.()	
B. SUBJECT AREAS OF THE THESIS				
4. Classroom Management Dimensions 4. () Organizational Culture and Climate () Physical Layout 5. () Teacher Attitude and Belief () Teaching Method 6. () Teacher Training () Time Regulations 7. () Research with the Teacher () Relationship Arrangements 8. () Research with Students () Conduct Regulations 9. () Family Features 5. () Classroom Management Skills and Competence 10. () Use of Technology 6. () Classroom Management Approach 11. () Personal Characteristics of the Teacher 12. () Miscellaneous				
C. RESEARCH METHOD/DESIGN				
QUANTITATIVE		QUALITATIVE		HASH
1.Experimental	2.Non-Experimental	3.Interactive	4.Non-Interactive	1. () Explanatory (Quantitative / Qualitative) 2. () Exploratory (Qualitative / Quantitative) 3. () Variation (Qualitative + Quantitative)
1. () True Experimental 2. () Quasi-Experimental 3. () Weak Experimental	1.() Descriptive scan 2.() Relational (Correlational) scan 3.() Causal Comparative	1.() Culture Analysis 2.() Phenomenology 3.() Theory Creation 4.() Case Study (Case Study) 5.() Action Research 6.() Critical Study 7.() Not specified 8.() Other.....	1.() Concept Analysis 2.() Historical Analysis 3. () Meta-Analysis 4.() Document review 5.() Not Specified 6.() Other....	

D. DATA COLLECTION TOOLS					
1.() Observation () Participant () Non-Participant					
2. () Interview/ Focus group interview () Structured chat () Semi-Structured chat/Unstructured					
3. () Achievement Tests () Open-Ended () Multiple Choice () Other					
4. () Attitude/Perception/Personality/Aptitude Tests () Open-Ended () Multiple Choice () Other					
5. () Survey () Open-Ended () Closed-Ended () Other					
6. () Scale					
7. () Document review					
8. () Alternative assessment tools (Concept map, Worksheets, Portfolio, etc.)					
9.() Other.....					
E. SAMPLE					
E1. Sample Selection			E2. Sample	E3. Sample Size	
Purposive Sampling		Probabilistic	1. () Teacher 2. () Student 3. () Teacher candidates 4. () Administrators 5. () Parents 6. () Instructor 7. () Karma 8.() Not specified 9.() Document 10.() Other	1.() from 1-10 2.() Between 11-30 3.() Between 31-100 4.() Between 101-300 5.() Between 301-1000 6.() More than 1000 7.() Number of documents () 8.() Not Specified /Other	
12. () Outlier 13. () Mak. diversity 14. () Typical situation 15. () Critical situation 16. () Snowball(Chain) 17. () By 18. () Easy reach. DRM 19. () Similar 20. () Density 21. () Quota 22. () Proper Sampling		1.() Simple incidental 2.() Layered 3.() Cluster 4.() Systematic sampling 5.() Access to the universe			
F. DATA ANALYSIS METHODS					
QUANTITATIVE DATA ANALYSIS					QUALITATIVE DATA ANALYSIS
1. Descriptive	2. Procedural				3. Qualitative Analysis
1. () Frequency/Percentage 2. () Mean-Standard Deviation 3. () Graphical representation	Parametric 1.() T Test 2.() Anova 3.() Manova 4.() Mancova 5.() Regression 6.() Correlation 7.() Z Test	Nonparametric 1.() Chi Square 2.() Mann Whitney U Test 3.() Wilcoxon Test 4.() Kruskal Wallis Test 5.() Wald-Wolfowitz Test 6.() Kolmogorov-Smirnov Test 7.() McNemar	Difference Detection 1.() T Test 2.() Z Test 3.() Chi Square 4.() Anova 5.() Mann Whitney U Test 6.() Kruskal Wallis Test	Relationship Detection 1.() Correlation 2.() Regression 3.() Factor Analysis	1.() Content Analysis 2.() Descriptive Analysis 3. () Other (Rasch analysis, Link analysis)

		Test 8.()Cochran Q Test 9.()Friedman Test 10.()Semen			
G. Is a detailed summary given to cover the purpose, method and conclusion?					1.()Yes 2.()No
H. Are keywords specified?					1.()Yes 2.()No
I. Are tables, graphics and figures included to make the findings understandable?					1.()Yes 2.()No
İ. Is there a discussion and comment section?					1.()Yes 2.()No
J. Are there any suggestions?					1.()Yes 2.()No